



RIIGIKOHUS

DISTSIPLINAARKOLLEEGIUM

OTSUS

Distsiplinaarasja number	3-8-11-3-09
Otsuse kuupäev	15. detsember 2009. a
Kohtukoosseis	Eesistuja riigikohtunik Ott Järvesaar, liikmed riigikohtunikud Harri Salmann ja Henn Jõks, Tallinna Ringkonnakohtu kohtunik Jüri Paap ja Harju Maakohtu kohtunik Piret Randmaa
Kohtuasi	Tallinna Halduskohtu Pärnu kohtumaja kohtuniku Aivar Koppeli, sünd. xx. xxxxxxxxxxxx xxxx. a, kohtunikuks nimetatud 4. aprillil 1996. a, distsiplinaarasi
Distsiplinaarmenetluse algataja	Tallinna Halduskohtu esimees Villem Lapimaa
Asja läbivaatamise kuupäev	16. november 2009. a
Istungil osalenud isikud	Tallinna Halduskohtu esimees Villem Lapimaa ja Tallinna Halduskohtu Pärnu kohtumaja kohtunik Aivar Koppel
	Istungit protokollis Riigikohtu sekretär Signe Rätsep

RESOLUTSIOON

- 1. Mõista Tallinna Halduskohtu Pärnu kohtumaja kohtunik Aivar Koppel süüdi distsiplinaarsüüteo toimepanemises ja määrata talle distsiplinaarkaristuseks noomitus.**
- 2. Otsuse peale on kohtunikul õigus esitada kaebus Riigikohtu üldkogule 30 päeva jooksul alates otsuse kuulutamisest.**
- 3. Otsus jõustub pärast p-s 2 nimetatud tähtaja möödumist, kui kohtunik pole esitanud kaebust Riigikohtu üldkogule.**

DISTSIPLINAARSÜÜDISTUS

- 1. Tallinna Halduskohtu esimees algatas 15. oktoobril 2009. a distsiplinaarmenetluse Tallinna Halduskohtu Pärnu kohtumaja kohtuniku Aivar Koppeli suhtes kohtute seaduse § 87 lg 2 alusel. Distsiplinaarsüüdistuse kohaselt on kohtunik A. Koppel jätnud nõuetekohaselt täitmata kohtuniku teenistuskohustused kohtuasjade nr 3-08-485, 3-08-525, 3-08-536, 3-08-1899, 3-08-2155, 3-09-296**

menetlemisel – ta ei ole nendes kohtuasjades sooritanud nõutavaid menetlustoiminguid seaduses sätestatud tähtaegade (mõistliku aja) jooksul.

Kohtuasi nr 3-08-485

OÜ Baranoff esitas 12. märtsil 2008. a Tallinna Halduskohtu Pärnu kohtumajale kaebuse Maksu- ja Tolliameti Lääne maksu- ja tollikeskuse 18. veebruari 2008. a maksuotsuse nr 12-5/69 tühistamiseks.

12. märtsil 2008. a jagati asi kohtunik A. Vendikule kohtu üldkogu otsuse alusel, millega jagati A. Koppeli pikalt venima jäänud kohtuasjad ümber A. Vendikule. A. Vendik rahuldas 18. märtsi 2008. a määrusega esialgse õiguskaitse taotluse osaliselt ja võttis 16. aprilli 2008. a määrusega kaebuse menetlusse ning nõudis vastustajalt 30. aprilliks seletust ja tõendeid.

30. aprillil 2008. a esitas Maksu- ja Tolliameti Lääne maksu- ja tollikeskus kohtule vastuse kaebusele ja tõendid.

Tallinna Halduskohtu üldkogu 23. mai 2008. a otsusega jagati asi kohtunik A. Koppeli menetlusse. KIS-is registreeriti asi kohtunikule ümber 26. mail 2008. a.

29. jaanuaril 2009. a tegi A. Koppel määruse, millega võttis kaebuse „oma menetlusse“.

Rohkem menetlustoiminguid pole asjas tehtud.

Kohtuasi nr 3-08-525

Romet Rondo esitas 17. märtsil 2008. a Tallinna Halduskohtu Pärnu kohtumajale kaebuse Maksu- ja Tolliameti Lääne maksu- ja tollikeskuse 11. detsembri 2007. a maksuotsuse nr 12-5/333 tühistamiseks.

24. märtsi 2008. a määrusega rahuldas kohtunik A. Koppel esialgse õiguskaitse taotluse osaliselt.

10. aprilli 2008. a määrusega jättis A. Koppel kaebuse käiguta.

14. mail 2008. a tegi A. Koppel määruse, millega võttis kaebuse menetlusse ja nõudis vastustajalt seletust ja tõendeid 16. juuniks 2008. a.

Maksu- ja Tolliameti Lääne maksu- ja tollikeskuse vastus saabus 13. juunil 2008. a.

19. juunil 2008. a saatis sekretär vastuse tutvumiseks kaebuse esitajale.

Rohkem menetlustoiminguid pole asjas tehtud.

Kohtuasi nr 3-08-536

OÜ Mada Masinad esitas 19. märtsil 2008. a Tallinna Halduskohtu Pärnu kohtumajale kaebuse Maksu- ja Tolliameti Lääne maksu- ja tollikeskuse 30. novembri 2007. a maksuotsuse nr 12-5/319 tühistamiseks.

24. märtsil 2008. a jagati asi kohtunik A. Vendikule kohtu üldkogu otsuse alusel, millega jagati A. Koppeli pikalt venima jäänud kohtuasjad ümber A. Vendikule. A. Vendik võttis 16. aprilli 2008. a määrusega kaebuse menetlusse ning nõudis vastustajalt 18. aprilliks seletust ja tõendeid.

18. aprillil 2008. a esitas Maksu- ja Tolliameti Lääne maksu- ja tollikeskus kohtule vastuse kaebusele ja tõendid.

Tallinna Halduskohtu üldkogu 23. mai 2008. a otsusega jagati asi kohtunik A. Koppeli menetlusse. KIS-is registreeriti asi kohtunikule ümber 26. mail 2008. a.

29. jaanuaril 2009. a tegi A. Koppel määruse, millega võttis kaebuse oma menetlusse.

Rohkem menetlustoiminguid pole asjas tehtud.

Kohtuasi nr 3-08-1899

AS Koger & Partnerid esitas 25. septembril 2008. a Tallinna Halduskohtu Pärnu kohtumajale kaebuse Maksu- ja Tolliameti Lääne maksu- ja tollikeskuse 26. augusti 2008. a maksuotsuse nr 12-5/399 tühistamiseks.

5. novembril 2008. a tegi A. Koppel määruse, millega võttis kaebuse menetlusse ja nõudis vastustajalt seletust ja tõendeid 15. detsembriks 2008. a.

Maksu- ja Tolliameti Lääne maksu- ja tollikeskuse vastus saabus 15. detsembril 2008. a.

16. septembril 2008. a saatis sekretär vastuse tutvumiseks kaebuse esitajale.

23. jaanuaril 2009. a esitas kaebaja omal algatusel seisukoha vastustaja vastuväidete suhtes.

19. mail 2009. a esitas kaebaja esindaja järelepärimise, milles paluti tagasisidet teostatud menetlustoimingute või määratud istungiaegade kohta. Toimikust ei nähtu, et avaldusele oleks vastatud.

Kohtuasi nr 3-08-2155

OÜ Taida esitas 30. oktoobril 2008. a Tallinna Halduskohtu Pärnu kohtumajale kaebuse Maksu- ja Tolliameti Lääne maksu- ja tollikeskuse 30. septembri 2008. a maksuotsuse nr 12-5/441 tühistamiseks.

1. oktoobril 2009. a tegi A. Koppel määruse, millega võttis kaebuse menetlusse ja nõudis vastustajalt seletust ja tõendeid 2. novembriks 2009. a.

Kohtuasi nr 3-09-296

Hiiu Puu Grupp OÜ esitas 9. veebruaril 2009. a Tallinna Halduskohtu Pärnu kohtumajale kaebuse Maksu- ja Tolliameti Lääne maksu- ja tollikeskuse 31. oktoobri 2008. a maksuotsuse nr 12-5/490 tühistamiseks.

Ühtegi menetlustoimingut pole asjas tehtud.

Seega on kohtunik A. Koppel nende kohtuasjade menetlemisel ilmselgelt rikkunud nõuet asi mõistliku aja jooksul läbi vaadata ja lahendada. Pikaajalised viivitused kaebuse menetlusse võtmisel ja kohtuistungile määramisel ei ole põhjendatavad asja olemuse (menetlustoimingu mahukuse või keerukuse) või menetlusosaliste käitumisega. Kohtunik A. Koppel on nimetatud kohtuasjade lahendamisel olnud süstemaatiliselt passiivne. Maksuotsuse peale esitatud kaebuse menetlusse võtmine, eelmenetluse toimingute sooritamine ja kohtuistungi määramine ei ole praktikas aeganõudvad toimingud. Menetlusse võtmise otsustamise normaalseks ajaks võib pidada 1 kuu, kindlasti mitte üle 2 kuu. Kohtuistungi määramine ei tohiks üldjuhul võtta üle paari nädala, kindlasti mitte üle 1 kuu.

Kohtute seaduse § 87 lg 2 sätestab: "Distsiplinaarsüütegu on kohtuniku süüline tegu, mis seisneb ametikohustuse täitmata jätmises või mittekohases täitmises. Distsiplinaarsüütegu on ka kohtuniku vääritud tegu."

Jättes kaebused ilma adekvaatsete põhjendusteta menetlusse võtmata mõistliku aja jooksul (3-08-2155, 3-09-296) ja kohtuistungid määramata viivitusega pärast vastaspoole vastuväidete laekumist (3-08-485, 3-08-525, 3-08-536, 3-08-1899), on kohtunik toime pannud distsiplinaarsüüteod.

DISTIPLINAARKOLLEEGIUMI ISTUNGIL UURITUD TÕENDID

2. Distsiplinaarsüüdistuses kirjeldatud faktiliste asjaolude tõendamiseks oli distsiplinaarkolleegiumile esitatud kohtuasjade nr 3-08-485, 3-08-525, 3-08-536, 3-08-1899, 3-08-2155 ja 3-09-296 materjalid, mis tagastati kohtule.

3. Distsiplinaarkolleegiumi istungil jäi Tallinna Halduskohtu esimees V. Lapimaa esitatud distsiplinaarsüüdistuse juurde ja taotles kohtunik A. Koppeli süüditunnistamist distsiplinaarsüüteo toimepanemises ja talle õiglase distsiplinaarkaristuse mõistmist. Samas tegi ta distsiplinaarsüüdistuses järgmised täpsustused:

3.1 Jätta süüdituse tekstist välja kohtuasju nr 3-08-485 ja nr 3-08-536 puudutavate tekstiosade teiste lõikude esimestest lausetest sõnad "...kohtu üldkogu otsuse alusel, millega jagati A. Koppeli pikalt venima jäänud kohtuasjad ümber A. Vendikule.";

3.2 Lugeda kohtuasja nr 3-08-1899 puudutavas tekstis sõnade "16. septembril 2008. a" asemel õigekeelseteks sõnad "16. detsembril 2008. a".

3.3 Põhiline etteheide kohtunik A. Koppelile on distsiplinaarsüüdistuses kirjeldatud kohtuasjades eelmenetluse toimingute mittesooritamine mõistliku aja jooksul, mitte aga nende asjade mittelahendamine mõistliku aja jooksul. Kui kiiresti tegutseda, siis oleks vähemalt osa nendest asjadest võimalik veel mõistliku aja jooksul lahendada.

Kohtu esimehe hinnangul on Tallinna Halduskohtu kohtunikest A. Koppelil kõige suuremad probleemid menetlustähtaegadest kinnipidamisega, seda enamikes tema menetluses olevates kohtuasjades. Distsiplinaarmenetluse algatas ta üksnes nende asjade kohta, kus rikkumised on täiesti ilmselged ja mittevabandatavad. Et tagada kohtus õigusemõistmise korrakohane toimimine ja menetlusosaliste õigus mõistliku aja jooksul toimuvale kohtumenetlusele ka A. Koppeli menetluses olevates kohtuasjades, on Tallinna Halduskohtu üldkogu viimase pooleteise aasta jooksul kahel korral otsustanud vähendada A. Koppeli töökoormust, jagades 2008. aasta mais tema menetluses olnud vanu kohtuasju ümber teistele kohtunikele. Vastu anti talle samaliigilisi uuemaid kaebusi, mille menetlemisega ei olnud tol hetkel nii kiire kui üleantud vanade asjadega. (Seda tõendab väljavõte 23. mail 2008 toimunud Tallinna Halduskohtu üldkogu protokollist.) 2009. aasta veebruaris lõpetati A. Koppelile kohtuasjade jagamine kuueks kuuks. Seda tingimusel, et kohtunik likvideerib vanade asjade jäägi 31. augustiks 2009. (Selle tõenduseks on esitatud väljavõte 6. veebruaril 2009 toimunud Tallinna Halduskohtu üldkogu protokollist nr 02/09.) Vaatamata nendele otsustele ei muutnud Aivar Koppel oma tööstiili ega asunud lahendama pikka aega jäägis olnud kohtuasju prioriteetsetena. Veelgi enam, olukorras, kus temale oli uute asjade jagamine alates 2009. aasta veebruarist peatatud, lahendas ta perioodil 1. jaanuarist 2009 - 23. septembrini 2009 tunduvalt vähem asju kui kolleegid. A. Koppel lahendas sel ajal 48 asja, kohtu keskmine oli 62 asja kohtuniku kohta. 25. septembril 2009 toimunud kohtu üldkogu hinnang A. Koppeli tegevusele oli peaaegu üksmeelselt negatiivne. Kohtu esimehe korraline ja erakorraline järelevalve ja tehtud soovitus ei ole positiivset tulemust andnud. Tegemist on Tallinna Halduskohtu ainsa kohtunikuga, kelle menetlusstiili ei ole olnud ja suure tõenäosusega pole distsiplinaarmenetlust alustamata ka edaspidi võimalik muuta. Samas kinnitas V. Lapimaa, et A. Koppeli koostatud kohtulahendite kvaliteedile ei ole etteheiteid tehtud.

4. Kohtunik A. Koppel ei vaidle vastu distsiplinaarsüüdistuses kirjeldatud faktilistele asjaoludele. Kohtunik leiab, et pikad menetlustähtajad tema menetluses olevates kohtuasjades, mis on kirjeldatud distsiplinaarsüüdistuses, on tingitud mitmetest asjaoludest.

Esmalt on tema töökoormus selline, et pidevalt tuleb töötada rohkem kui kaheksa tundi päevas ja rohkem töötamist ei pea ta võimalikuks, sest see võiks kahjustada tema tervist. Samas nõustus A. Koppel sellega, et üldiselt ei ole tema töökoormus suurem kui teistel sama kohtu kohtunikel. Aga see ei ole ka oluliselt väiksem, sest 2006. aastal ümberjagatud asjade asemele jagati talle uued asjad. (Selle tõenduseks esitas A. Koppel kaks väljatrükki kohtuasjade ja menetluste otsinguvormist ja enda koostatud tabeli.)

Teiseks põhjuseks on see, et konsultante on vähe ja olemasoleva konsultandi töö tuleb sageli ümber teha. (Selle tõenduseks esitas A. Koppel ära kirjad kirjavahetusest konsultant Aire Aunaga ja kolmest määrusest.)

Kolmandaks põhjuseks tõi A. Koppel asjaolu, et tema valmistab iga kohtuasja kohtuistungiks ette väga põhjalikult ja püüab ka kohtulahendid koostada võimalikult kvaliteetselt. (Selle kinnituseks esitas A. Koppel ära kirjad kohtuasja nr 3-08-635 menetlusosaliste kirjust ja Eesti Arhitektide Liidu Pärnu sektsiooni 9. märtsi 2009 koosoleku protokollist nr 1/09.)

5. 3. aprillil, 19. juunil ja 29. septembril 2009 toimunud Tallinna Halduskohtu üldkogu protokollide väljavõtetest nähtub, et ka nendel üldkogudel arutati probleeme seoses A. Koppeli menetluses

olevate kohtuasjade pikkade menetlustähtaegadega. Sama kinnitab kohtu esimehe poolt koostatud A. Koppeli tööalane iseloomustus.

Tallinna Halduskohtu kohtunike tööalase statistika väljatrükkidest nähtub, et ajavahemikul 1. jaanuarist 2006 kuni 27. oktoobrini 2009 on A. Koppelile saabunud lahendamiseks kokku 336 kohtuasja, s.o kõige vähem (vähemalt 50 asja vähem kui igale teisele kohtunikule). Samal ajal on tema poolt nimetatud perioodil lahendatud 267 kohtuasja, mis on samuti kõige vähem (vähemalt 70 asja vähem kui igal teisel kohtunikul).

DISTSIPLINAARKOLLEEGIUMI SEISUKOHT

6. Seoses formuleeringuga "mõistlik aeg" märgib kolleegium esmalt, et Põhiseaduse §-dest 13, 14 ja 15 ning Euroopa inimõiguste ja põhivabaduste konventsiooni (EIÕK) artiklist 13 tuleneb isiku õigus tõhusale menetlusele enda kaitseks, mis on oluline isiku põhiõigus. Kohtusse pöördumise õigus peab tagama isiku õiguste võimalikult tõhusa ja lünkadeta kaitse. Õigus tõhusale menetlusele enda kaitseks hõlmab muu hulgas ka õigust asja arutamisele mõistliku aja jooksul. EIÕK artikli 6 esimeses lauses sätestatakse inimõigusena õigus asja õiglasele ja avalikule arutamisele mõistliku aja jooksul sõltumatus ja erapooletus, seaduse alusel moodustatud õigusemõistmise volitustega institutsioonis. Formuleering "mõistlik aeg" on määratlemata õigusmõiste, mis Riigikohtu praktika kohaselt tuleb sisustada igal üksikjuhtumil eraldi, pidades silmas konkreetset juhtumit. Kohtumenetluse pikkuse "mõistlikkus" sõltub järgmistest asjaoludest: vaidluse keerukus; kaalul olevate hüvede tähtsus; kaebuse, hagi või taotluse esitaja enda ning ametivõimude (eriti kohtu) käitumine. Selleks, et mõõta, kas kohtumenetlus on toimunud mõistliku aja jooksul, tuleb hinnata vaidluse keerukust ning menetlusosaliste ja kohtu käitumist. Kindlasti tuleb arvestada ka kohtu ja kohtuniku töökoormust ning sellest tingitud objektiivseid asjaolusid - olemasolevaid ressursse, abitööjõu olemasolu, kaebuste-hagide hulka, asjade keerukust jne. Seega peaks kohtumenetluse toimumise aja mõistlikkus tulenema konkreetse juhtumi asjaoludest, kus tuleb kaaluda konkreetse kohtuvaidluse keerukust, menetlusosaliste käitumist, kohtu/kohtuniku käitumist ja muid objektiivseid asjaolusid. Kohtu käitumise puhul tuleb analüüsida ja hinnata, kas on olemas mõjuvad põhjused, mis õigustaks asja(de) lahendamist niivõrd pika aja jooksul. Kohtu ja kohtuniku töökoormus on vaieldamatult suur probleem, kuid alati ei saa töökoormusega põhjendada kohtumenetluse pikkust. Seejuures tuleb vaadata ja võrrelda ka teiste kohtunike koormust jne. Ära ei tohiks unustada ka seda, et asjade läbivaatamise kiirus (kvantiteet) ei tohiks olla omaette eesmärgiks, tähtis on ka asjade läbivaatamise kvaliteet (lahendite tühistamiste arv). Kvantiteedi ja kvaliteedi vahel peaks valitsema mõistlik tasakaal.

7. Kuigi selle distsiplinaarasja menetluses ei tule hinnata kohtuniku poolt kohtuistungiks ettevalmistumise ega koostatud kohtulahendite kvaliteeti, märgib kolleegium, et on kiiduväärne kohtuniku harjumus enne kohtuistungile minekut asjad põhjalikult ette valmistada ja püüda koostada võimalikult kvaliteetne kohtulahend.

Kohtunik A. Koppeli distsiplinaarasjas hindab kolleegium seda, kas distsiplinaarsüüdistuse sisuks olevates kohtuasjades on kohtunik teostanud eelmenetluse toimingud mõistliku aja jooksul või mitte. Selleks, et mõõta, kas eelmenetlus on toimunud mõistliku aja jooksul, tuleb hinnata vaidluse keerukust ning menetlusosaliste ja kohtu käitumist (vt ka Riigikohtu halduskolleegiumi 15. novembri 2004 kohtumääruse p 16 haldusasjas nr 3-3-1-58-04 RT III 2004, 31, 327).

8. Kohtute seaduse § 6 lg 1 kohaselt korraldab kohtunik oma tööaja iseseisvalt. Kohtunik peab oma kohustused täitma mõistliku aja jooksul, arvestades seaduses ettenähtud menetlustähtaegu. Halduskohtusse saabunud haldusasja eelmenetluses peab kohtunik lähtuma järgmistest menetlusõiguse normidest. Tulenevalt halduskohtumenetluse seadustiku (edaspidi HKMS) § 13 lg-st 1 ja halduskohtumenetluse ülesandest haldusasi õigesti ja võimalikult kiiresti läbi vaadata ning

lahendada tuleb eelmenetluse toimingud sooritada põhjendamatu viivitusega ehk mõistliku aja jooksul (vt Riigikohtu halduskolleegiumi 11.05.2005 määrus asjas nr 3-3-1-22-05, p 10 RT III 2005, 17, 173). HKMS §-de 11 ja 12 kohaselt peab kaebuse saanud halduskohus kontrollima kaebuse lubatavuse eeldusi, võtma nõuetekohase kaebuse menetlusse ja sooritama eelmenetluse toimingud (nõuab seletusi, tõendeid, määrab menetlustähtajad ja kohtuistungiga aja). Halduskohtumenetluse seadustikus puuduvad sätted selle kohta, millise aja jooksul tuleb need menetlustoimingud sooritada. Sellisel juhul tuleb HKMS § 5 alusel juhendada tsiviilkohtumenetluse normidest, arvestades halduskohtumenetluse võimalikke erisusi. Tsiviilkohtumenetluse seadustiku (edaspidi: *TsMS*) § 372 lg 1 järgi peab kohus lahendama hagiavalduse menetlusse võtmise või sellest keeldumise või puuduste kõrvaldamiseks tähtaja määramise mõistliku aja jooksul. *TsMS* § 342 (alates 1. jaanuarist 2009. a kehtivas redaktsioonis) lg 2 kohaselt määratakse kohtuistungiga aeg viivitamata pärast avalduse või taotluse ja sellele vastuse saamist või vastamiseks antud tähtaja möödumist. Kohus võib määrata kohtuistungiga aja kindlaks ka enne vastuse saamist või vastamiseks antud tähtaja möödumist, kui võib eeldada, et sõltumata vastusest on asja lahendamiseks vajalik kohtuistung, või kui istungi kohene kindlaksmääramine on vastavalt asjaoludele muul põhjusel mõistlik. Kui kohus vastust ei küsi, määrab ta kohtuistungiga aja viivitamata pärast avalduse või taotluse saamist.

9. Hinnates arutatavat distsiplinaarsüüdistust eelpool kirjeldatud õigusnormidest ja põhimõtetest lähtudes leiab kolleegium, et kohtuasjades nr 3-08-485, 3-08-525, 3-08-536, 3-08-1899, 3-08-2155 ja 3-09-296 ei ole kohtunik A. Koppel eelmenetlustoimingute tegemisel pidanud kinni seaduse nõuetest ega mõistliku aja põhimõttest. Kohtunik A. Koppel on nendes asjades ilmselgelt rikkunud nõuet asi mõistliku aja jooksul kohtuistungiks ette valmistada ja määrata arutamiseks kohtuistungile. Pikaajalised viivitused kaebuse menetlusse võtmisel ja kohtuistungile määramisel ei ole põhjendatavad asja olemuse (menetlustoimingu mahukuse või keerukuse) või menetlusosaliste käitumisega, samuti mitte suure töökoormuse või abipersonali puudumisega. Kohtunik A. Koppel on nimetatud kohtuasjade lahendamisel olnud süstemaatiliselt passiivne. Maksuotsuse peale esitatud kaebuste menetlusse võtmine, eelmenetluse toimingute sooritamine ja kohtuistungiga määramine ei ole praktikas aeganõudvad toimingud. Uuritud tõenditest nähtub, et eelmenetlusega venitamist ei ole nendes kohtuasjades põhjustanud menetlusosalised. Statistilistest andmetest Tallinna Halduskohtu kohtunike töökoormuse kohta nähtub, et kohtunik A. Koppeli töökoormus alates 2006. aastast kuni käesoleva ajani ei ole suurem kui teistel kohtunikel. Samuti ei ole teistel kohtunikel kasutada rohkem abipersonali. Jättes kaebused ilma mõjuva põhjusega menetlusse võtmata mõistliku aja jooksul (3-08-2155, 3-09-296) ja kohtuistungid määramata viivitusega pärast vastaspoole vastuväidete laekumist (3-08-485, 3-08-525, 3-08-536, 3-08-1899), on kohtunik A. Koppel toime pannud distsiplinaarsüüteo kohtute seaduse § 87 lg 2 mõttes (distsiplinaarsüütegu on kohtuniku süüline tegu, mis seisneb ametikohustuse täitmata jätmises).

10. Distsiplinaarkaristuse määramisel arvestab distsiplinaarkolleegium distsiplinaarsüüteo raskust ja iseloomu, samuti seda, et A. Koppel on kohtunikuna töötanud alates 4. aprillist 1996. a, antud süütegu on esmakordne ja A. Koppelile ei ole tehtud etteheiteid kohtulahendite kvaliteedi osas.

11. Eeltoodu alusel, juhindudes kohtute seaduse § 87 lg-test 1 ja 2, § 88 lg 1 p-st 1 ja § 97 lg-st 1, mõistab distsiplinaarkolleegium kohtunik Aivar Koppeli süüdi distsiplinaarsüüteo - ametikohustuse täitmata jätmises - ja karistab teda noomitusega.

Henn Jõks

Ott Järvesaar

Harri Salmann

Jüri Paap

Piret Randmaa