

5. märts 2024

Euroopa Kohtu otsus kohtuasjas C-234/21

Défense Active des Amateurs d'Armes jt (poolautomaatsete relvade keeld)

Euroopa Kohus leidis, et miski ei takista liikmesriikidel ette näha, et paukpadrunite tulistamiseks ümberehitatud poolautomaatsete tulirelvade valdajate suhtes võib pärast nimetatud relvade keelamist kohaldada üleminekukorda, kui selline kord on kehtestatud niisuguste relvade valdajatele, millega saab tulistada tõelisi kuule. Asjaolu, et kehtima jäävad ka niimoodi ümberehitatud relvade valdajatele väljastatud load, ei sea ohtu eesmärgi tagada Euroopa Liidu kodanike avalik julgeolek.

[Pressiteade](#)

[Otsus](#)

5. märts 2024

Euroopa Kohtu otsus kohtuasjas C-588/21

Public.Resource.Org ja Right to Know vs. komisjon jt (avalikustamist õigustav ülekaalukas üldine huvi)

Euroopa Komisjon jättis 2018. aastal rahuldamata kahe mittetulundusühenduse taotluse võimaldada neil tutvuda mänguasjade ohutust käsitlevate teatavate harmoniseeritud standarditega. Üldkohus jättis 2021. aastal selle rahuldamata jätmise otsuse muutmata, kuid Euroopa Kohus tuvastas apellatsioonistmes, et esinevad ülekaalukad üldised huvid, mis õigustavad mänguasjade ohutust käsitlevate harmoniseeritud standardite avalikustamist, kuivõrd need standardid on oma õiguslike tagajärgede tõttu liidu õiguse osa. Euroopa Kohus tühistas seetõttu nii Üldkohtu otsuse kui ka komisjoni otsuse.

[Pressiteade](#)

[Otsus](#)

5. märts 2024

Euroopa Kohtu otsus kohtuasjas C-755/21 P

Kočner vs. Europol (andmete töötlemine)

Euroopa Kohus leidis, et Euroopa Liidu õigus kehtestab Europoli ja selle liikmesriigi vahelise solidaarvastutuse korra, kus tekkis nendevahelise koostöö raames andmete ebaseadusliku töötlemise tulemusel kahju. Esimeses etapis võib Europoli või asjaomase liikmesriigi solidaarvastutuse küsimuse tõstatada vastavalt kas Euroopa Liidu Kohtus või liikmesriigi pädevas kohtus. Teine etapp võib vajadusel aset leida Europoli haldusnõukogus, et määrata kindlaks Europoli ja / või asjaomase liikmesriigi „lõplik vastutus“ kahju saanud isikule makstava hüvitise eest. Solidaarvastutuse tekkimiseks esimeses etapis peab füüsiline isik tõendama üksnes seda, et Europoli ja asjaomase liikmesriigi vahelise koostöö raames on toimunud andmete ebaseaduslik töötlemine, mis tekitas talle kahju. Erinevalt sellest, mida otsustas Üldkohus, ei ole see isik kohustatud lisaks tõendama, kumb neist kahest üksusest on ebaseadusliku töötlemise eest vastutav. Seetõttu tühistas Euroopa Kohus Üldkohtu otsuse selles osas.

¹ Lühiülevaates kajastatud lahendite kokkuvõtted põhinevad Euroopa Kohtu kodulehel avaldatud pressiteadetel. Vt ka https://curia.europa.eu/jcms/jcms/Jo2_7052/et/

7. märts 2024

Euroopa Kohtu otsus kohtuasjas C-234/22

Roheline Kogukond jt (metsainventuuri koostamisel kasutatavate püsiproovitükkide asukoha andmed)

Tallinna Halduskohus esitas Euroopa Kohtule sellega seoses eelotsusetaotluse, milles küsis, kuidas tõlgendada keskkonnateabe direktiivi (2003/4/EÜ) sätteid. Täpsemalt soovis halduskohus teada, kas statistilise metsainventuuri (SMI) püsiproovitükkide asukoha andmed on direktiivi järgi keskkonnateave ja kas sellisele teabele juurdepääsu võib direktiivi alusel piirata.

Euroopa Kohus leidis, et nii SMI koostamisel kasutatavate püsiproovitükkide asukoha koordinaadid kui ka nendelt proovitükkidelt pärinevad andmed on keskkonnateave. Sellise keskkonnateabega tutvumise õigust võivad liikmesriigid erandina siiski piirata keskkonnateabe direktiivis sätestatud juhtudel. Seetõttu analüüsis Euroopa Kohus, kas juurdepääsu sellisele teabele saab piirata, sest a) tegemist on koostamisel olevate materjalide ja lõpetamata dokumentide või andmetega; b) teabe avalikustamine võib kahjustada riigiasutuste töö konfidentsiaalsust; c) teabe avaldamine võib kahjustada riigi rahvusvahelisi suhteid; d) teabe avaldamine võib kahjustada keskkonnakaitset.

Euroopa Kohus märkis, et püsiproovitükkide asukoha koordinaadid ei ole koostamisel olevad materjalid või lõpetamata dokumendid või andmed ega ka keskkonnateave, mille avalikustamine võib kahjustada riigiasutuste nõupidamise konfidentsiaalsust. Seetõttu ei saa käesoleval juhul nendele eranditele tugineda.

Seejärel kinnitas Euroopa Kohus, et keskkonnateabe taotluse võib jätta rahuldamata, kui avalikustamine võib kahjustada Eesti rahvusvahelisi suhteid. Selle erandi kohaldamiseks peab eelotsusetaotluse esitanud kohus põhikohtuasjas siiski kontrollima, kas SMI püsiproovitükkide asukoha koordinaatide avalikustamisel on Eestile piisavalt konkreetsed ja ettenähtavad ebasoodsad tagajärjed, mis tegelikult kahjustavad Eesti rahvusvahelist metsanduskoostööd, ning ei ole vaid hüpoteetilised.

Samuti kinnitas Euroopa Kohus, et keskkonnateabe taotluse võib jätta rahuldamata, kui teabe avalikustamine kahjustaks Eesti keskkonnakaitset. Selle erandi kohaldamiseks tuleb siiski tuvastada, et teabe avalikustamine võib konkreetselt ja tegelikult kahjustada direktiiviga kaitstud keskkonnakaitselisi huve, kusjuures kahjustamise riski peab saama mõistlikult ette näha ja see ei tohi olla ainult hüpoteetiline.