

8. november 2023

Üldkohtu otsus kohtuasjas T-282/22

Mazepin vs. nõukogu

Üldkohus kinnitas Dmitry Arkadievich Mazepini rahaliste vahendite külmutamise otsust. Üldkohus leidis, et nõukogu on esitanud selliste piisavalt konkreetsete, täpsete ja ühtelangevate kaudsete tõendite kogumi, mis kinnitavad, et D. A. Mazepin on juhtiv ettevõtja ning tegutseb sektoris, mis on Venemaa valitsuse jaoks oluliseks tuluallikaks. Järelikult on D. A. Mazepini vastu võetud sanktsioonid sellised, mis suurendavad Venemaa tegevuse kulukust Ukrainas. Seeläbi vastavad need nõukogu soovile avaldada Venemaa ametiasutustele survet selleks, et nad lõpetaksid oma Ukrainat destabiliseeriva tegevuse ja poliitika.

[Pressiteade](#)

[Otsus](#) (inglise keeles)

9. november 2023

Euroopa Kohtu otsus kohtuasjas C-598/21

Všeobecná úverová banka (tarbijakrediidilepingud)

Pank Všeobecná úverová banka andis Slovakkias kahele kliendile tarbijakrediiti, mis tuli tagasi maksta 20 aasta jooksul. Kliendid andsid tagatiseks oma pere eluaseme. Lepingu esimesel aastal otsustas pank ligikaudu 1000 euro suuruse summa kolmekuise makseviivituse tõttu rakendada lepingu ülesütlemist puudutava lepingutingimuse. Selle lepingutingimuse kohaselt oli pangal õigus lepingu ülesütlemise korral nõuda kogu laenujäägi ennetähtaegset tasumist ja algatada pere eluaseme müük kohtuvälisel enampakkumisel. Kliendid palusid Slovakkia kohtul peatada enampakkumisel müük, mis nende väitel rikub nende kui tarbijate õigusi.

Slovakkia õiguse kohaselt on laenuvõtja kolmekuise makseviivituse korral laenuandjal võimalik leping üles öelda, järgides seejuures lisanduvat 15-päevast etteteatamistähtaega. Kohus ei pea kontrollima, kas asjaomane lepingutingimus on proportsionaalne tarbija kohustuste rikkumise raskusega, võttes arvesse laenusummat ja krediidiperioodi pikkust. Slovakkia kohus küsis Euroopa Kohtult, kas selline kohtulik kontroll on liidu õigusega kooskõlas.

Euroopa Kohus leidis, et liikmesriigi kohus peab otsustama, kas ettevõtja võimalus nõuda kogu laenu tagastamist on proportsionaalne tarbija lepingurikkumise raskusega. Euroopa Kohus täpsustas, et kõnealune lepingu ülesütlemist puudutav lepingutingimus kuulub tarbijalepingute ebaõiglasi tingimusi käsitleva direktiivi² reguleerimisalasse.

[Pressiteade](#)

[Otsus](#)

¹ Lühüülevaates kajastatud lahendite kokkuvõtted põhinevad Euroopa Kohtu kodulehel avaldatud pressiteadetal. Vt ka https://curia.europa.eu/jcms/jcms/Jo2_7052/et/

² Nõukogu 5. aprilli 1993. aasta [direktiiv 93/13/EMÜ](#) ebaõiglase tingimuste kohta tarbijalepingutes. Nimelt vastab lepingutingimus tõepoolest Slovakkia õigusnormidele, ent tegemist ei näi olevat kohustuslike õigusnormidega. Ainult siis, kui lepingutingimused kajastavad kohustuslikke õigusnorme, saab lähtuda eeldusest, et liikmesriigi seadusandja on kehtestanud tasakaalu poolte kõigi õiguste ja kohustuste vahel, ja välistada need tingimused direktiivi reguleerimisalast.

9. november 2023

Euroopa Kohtu otsus kohtuasjas C-353/22

Komisjon vs. Rootsi (relvade omandamise ja valduse kontroll)

Euroopa Kohus tõdes, et Rootsi, nagu Rootsi ise möönis, ei olnud muudetud direktiivi 26. septembriks 2019 üle võtnud. Seetõttu tuvastas Euroopa Kohus, et Rootsi on kõnealusest muudetud direktiivist tulenevat kohustust rikkunud. Mis puudutab põhisumma väljamõistmist direktiivi hilinenud ülevõtmise eest, siis tõdes Euroopa Kohus, et seda tuleb käsitada raske rikkumisena. Seda enam, et muudetud direktiiviga nähakse ette rangemad eeskirjad kõige ohtlikumate, poolautomaatsete või ümber ehitatud tulirelvade jaoks ning reguleeritakse vahendajate ja relvakaupmeeste õigusi ja kohustusi seoses kahtlase laskemoonaga tehtavate tehingutega. Lisaks suurendab rikkumise raskust selle võimalik mõju eesmärkidele, milleks on avalik julgeolek ja kaitse piiriülese kuritegevuse vastu.

Euroopa Kohus märkis, et rikkumine vältas peaaegu 5 aastat, s.o 14. septembrist 2018 kuni 1. juulini 2023. Neil asjaoludel määras Euroopa Kohus põhisummaks, mille Rootsi peab muudetud direktiivi hilinenud ülevõtmise eest komisjonile maksma, 8 500 000 eurot.

[Pressiteade](#)

[Otsus](#) (prantsuse keeles)

9. november 2023

Kohtujuristi ettepanek kohtuasjas C-465/20

Komisjon vs. Iirimaa jt (riigiabi)

Kohtujurist Pitruzzella hinnangul tuleb tühistada Üldkohtu otsus, mis käsitleb Apple'i suhtes tehtud Iirimaa maksualaseid eelotsuseid. Oma ettepanekus teeb kohtujurist Giovanni Pitruzzella Euroopa Kohtule ettepaneku kohtuotsus tühistada ja saata kohtuasi uue sisulise otsuse tegemiseks Üldkohtule tagasi. Kohtujuristi sõnul rikkus Üldkohus mitut õigusnormi, kui ta järeldas, et komisjon ei ole piisavalt tõendanud, et Apple Sales International-le ja Apple Operations Europe-le kuuluvad intellektuaalomandilitsentsid ja vastav kasum, mis on saadud Apple'i toodete müügist väljaspool USA-d, tuleb maksustamise eesmärgil omistada Iiri filiaalidele. Kohtujurist leiab ühtlasi, et Üldkohus ei hinnanud õigesti teatavate meetodiliste vigade olemasolu ja tagajärgi, mis komisjoni otsuse kohaselt ilmnesid maksualastest eelotsustest. Kohtujuristi arvates on seetõttu vaja Üldkohtu uut hinnangut.

[Pressiteade](#)

[Kohtujuristi ettepanek](#)