

14. detsember 2023

Euroopa Kohtu otsus kohtuasjas C-206/22

Sparkasse Südpfalz (Covid-19 pandeemia)

Euroopa Kohus leidis, et Euroopa Liidu õigusega ei ole vastuolus riigisisesed õigusnormid või tavad, mis ei võimalda üle viia tasustatud põhipuhkuse päevi, mis on antud töötajale, kes ei ole haige, ja mis anti ajaks, mis langeb kokku ajaga, mil see töötaja on karantiinis, kuhu ametiasutus määras ta seetõttu, et töötaja oli kokku puutunud viirusega nakatunud isikuga.

[Pressiteade](#) (inglise keeles)

[Otsus](#)

14. detsember 2023

Euroopa Kohtu otsus kohtuasjas C-340/21

Natsionalna agentsia za prihodite

Eelotsusetaotlus käsitles Euroopa Parlamendi ja nõukogu 27. aprilli 2016. aasta määruse (EL) 2016/679 füüsiliste isikute kaitse kohta isikuandmete töötlemisel ja selliste andmete vaba liikumise ning direktiivi 95/46/EÜ kehtetuks tunnistamise kohta (isikuandmete kaitse üldmäärus) artikli 5 lõike 2, artiklite 24 ja 32 ning artikli 82 lõigete 1–3 tõlgendamist. Taotlus oli esitatud füüsilise isiku VB ja Natsionalna agentsia za prihodite (Bulgaaria maksuamet) vahelises kohtuvaidluses mittevavalise kahju hüvitamise üle, mida see isik väidab end olevat kandnud seetõttu, et amet on väidetavalt rikkunud isikuandmete vastutava töötaja seadusest tulenevaid kohustusi.

Euroopa Kohus otsustas:

1. Euroopa Parlamendi ja nõukogu 27. aprilli 2016. aasta määruse (EL) 2016/679 füüsiliste isikute kaitse kohta isikuandmete töötlemisel ja selliste andmete vaba liikumise ning direktiivi 95/46/EÜ kehtetuks tunnistamise kohta (isikuandmete kaitse üldmäärus) artikleid 24 ja 32

tuleb tõlgendada nii, et

isikuandmete loata avalikustamine „kolmandate isikute“ poolt selle määruse artikli 4 punkti 10 tähenduses või nende isikute loata juurdepääs neile andmetele ei ole iseenesest piisav, et asuda seisukohale, et vastutava töötaja võetud tehnilised ja korralduslikud meetmed ei olnud „asjakohased“ nende artiklite 24 ja 32 tähenduses.

2. Määruse 2016/679 artiklit 32

tuleb tõlgendada nii, et

seda, kas vastutava töötaja poolt selle artikli alusel rakendatud tehnilised ja korralduslikud meetmed on asjakohased, peavad liikmesriigi kohtud hindama konkreetselt, võttes arvesse asjaomase töötlemisega seotud ohtusid ja hinnates, kas meetmete laad, sisu ja rakendamine on nende ohtudega vastavuses.

¹ Lühiülevaates kajastatud lahendite kokkuvõtted põhinevad Euroopa Kohtu kodulehel avaldatud pressiteadetel. Vt ka https://curia.europa.eu/jcms/jcms/Jo2_7052/et/

3. Vastutava töötleva vastutuse põhimõtet, mis on sätestatud määruse 2016/679 artikli 5 lõikes 2 ja mida täpsustab artikkel 24,

tuleb tõlgendada nii, et

selle määruse artiklil 82 põhineva kahju hüvitamise nõude esitamise korral lasub vastutaval töötleva kohustus tõendada, et turvameetmed, mida ta on võtnud selle määruse artikli 32 kohaselt, on asjakohased.

4. Määruse 2016/679 artiklit 32 ja liidu õiguse tõhususe põhimõtet

tuleb tõlgendada nii, et

nende turvameetmete asjakohasuse hindamiseks, mida vastutav töötleva on selle artikli alusel rakendanud, ei saa kohtuekspertiis olla süstemaatiliselt vajalik ja piisav tõend.

5. Määruse 2016/679 artikli 82 lõiget 3

tuleb tõlgendada nii, et

vastutavat töötlevat ei saa kohustusest hüvitada isikule selle määruse artikli 82 lõigete 1 ja 2 kohaselt tekitatud kahju vabastada ainuüksi seetõttu, et kahju tuleneb isikuandmete loata avalikustamisest „kolmandate isikute“ poolt selle määruse artikli 4 punkti 10 tähenduses või nende isikute loata juurdepääsust andmetele, kuna selleks peab vastutav töötleva tõendama, et ta ei ole kahju põhjustanud sündmuse eest mingil viisil vastutav.

6. Määruse 2016/679 artikli 82 lõiget 1

tuleb tõlgendada nii, et

ainuüksi andmesubjekti kartus, et kolmas isik võib tema isikuandmeid kuritarvitada, mida ta kogeb määruse rikkumise tagajärjel, võib kujutada endast „mittevaralist kahju“ selle sätte tähenduses.

[Pressiteade](#) (inglise keeles)

[Otsus](#)