

**23. november 2023**

**Euroopa Kohtu otsus kohtuasjas C-321/22**

*Provident Polska* (tarbijakaitse)

Euroopa Kohus leidis otsuses, et nõue, mille kohaselt peab tarbija maksma liigseid mitteintressilisi krediidikulusid, võib kujutada endast ebaõiglast tingimust.

[Pressiteade](#) (inglise keeles)

[Otsus](#)

**23. november 2023**

**Euroopa Kohtu otsus kohtuasjas C-354/22**

*Weingut A* (veini valmistamine ja veini märgistamine)

Euroopa Kohus leidis, et kui renditud viinamarjaistandustest pärit viinamarjade pressimine toimub seadmega, mida veinile nime andnud viinamarjakasvatuseettevõtte lühiajaliselt rendib teiselt viinamarjakasvatuseettevõtelt, ei välista seda, et kogu veinivalmistamine loetakse toimunuks veinile nime andnud viinamarjakasvatuseettevõttes, tingimusel et see seade antakse viinamarjade pressimiseks vajalikuks ajaks veinile nime andnud viinamarjakasvatuseettevõtte ainukasutusse ja pressimine toimub viimati nimetatud ettevõtte tegeliku juhtimise, range ja pideva kontrolli ning vastutuse all.

Euroopa Kohus leidis ka, et delegeeritud määruse 2019/33, mida on muudetud määrusega 2021/1375, artikli 54 lõike 1 teist lõiku tuleb tõlgendada nii, et selle sätte tähenduses on kogu veinivalmistamine toimunud veinile nime andnud viinamarjakasvatuseettevõttes isegi juhul, kui viinamarju pressivad selle viinamarjakasvatuseettevõtte töötajad, kes annab pressimiseseadme rendile veinile nime andnud viinamarjakasvatuseettevõttele, tingimusel et see tegevus toimub viimati nimetatud ettevõtte omaniku tegeliku juhtimise, range ja pideva kontrolli ning vastutuse all. Asjaolu, et viinamarjakasvatuseettevõttel, kes annab pressimiseseadme rendile, on eriline huvi pressimise viisi suhtes, eelkõige lisatasu puudutava lepingutingimuse tõttu, mis on seotud veini koguse ja kvaliteediga hektoliitri kohta, ei mõjuta küsimust, kas veini võib pidada valmistatuks veinile nime andnud viinamarjakasvatuseettevõttes.

[Pressiteade](#) (inglise keeles)

[Otsus](#)

**23. november 2023**

**Kohtujuristi ettepanek liidetud kohtuasjades C-29/22 P, C-44/22 P**

*KS ja KD versus nõukogu jt*

Kohtujurist Tamara Čapeta järeldas oma ettepanekus, et Euroopa Liidu õigus ei piira liidu kohtute pädevust vaadata läbi kahju hüvitamise hagi, mille on esitanud eraõiguslikud isikud ja mis põhineb väidetaval põhiõiguste rikkumisel mis tahes liiki ühise välis- ja julgeolekupoliitika meetmega. Kohtujurist Čapeta tegi seega Euroopa Kohtule ettepaneku tuvastada, et Üldkohus rikkus õigusnormi, kui ta leidis, et ta ei ole pädev kõnealust kahju hüvitamise hagi läbi vaatama.

---

<sup>1</sup> Lühüülevaates kajastatud lahendite kokkuvõtted põhinevad Euroopa Kohtu kodulehel avaldatud pressiteadetal. Vt ka [https://curia.europa.eu/jcms/jcms/Jo2\\_7052/et/](https://curia.europa.eu/jcms/jcms/Jo2_7052/et/)

[Pressiteade](#)  
[Kohtujuristi ettepanek](#)

**23. november 2023**

**Kohtujuristi ettepanek kohtuasjas C-351/22**

*Neves 77 Solutions*

Kohtujurist Tamara Čapeta järeldas oma ettepanekus, et Euroopa Kohus ei ole pädev tõlgendama liidu ühise välis- ja julgeolekupoliitika meetme üldsätteid üksnes selleks, et täpsustada nende tähendust. Euroopa Kohus võib siiski tõlgendada liidu põhiõigusi ja põhimõtteid selleks, et oleks võimalik hinnata, kas liidu ühist välis- ja julgeolekupoliitikat rakendavad liikmesriigi meetmed on seaduslikud.

[Pressiteade](#)  
[Kohtujuristi ettepanek](#)