



RIIGIKOHTU PRAKTIKA ÜLEVAADE VEEBRUAR 2025

KRIMINAALKOLLEEGIUMI LAHENDID

Lahendi kuupäev	Kohtuasja number	KOKKUVÕTE
04.02.2025	1-23-7174/66	Liikmesriikides tehtud süüdimõistva otsusega mõistetud karistuse kustumine Riigikohtu kriminaalkolleegium selgitas asjas nr 1-23-7174 tehtud otsuses, et liikmesriikides tehtud süüdimõistva otsusega mõistetud karistuse kustumise hindamisel tuleb lähtuda KarRS § 24 lg-s 1 sätestatud üldistest tähtaegadest, sh ka nende välismaalaste puhul, keda ei nimetata KarRS §-s 27. See tähendab, et ka juhul, kui välismaalase varasem karistus on süüdimõistva otsuse teinud liikmesriigi seaduse kohaselt kustunud, kuid KarRS § 24 lg 1 alusel kehtiv, saab seda varasemat karistust arvestada kuriteo kvalifitseerimisel korduvana. Otsuse annotatsioonid koos märksõnadega on leitavad siit .
05.02.2025	1-19-2118/264	Riigist väljasaadetava isiku edasisest karistuse kandmisest vabastamine Välisriiki väljasaadetava või välisriigile väljaantava isiku edasisest karistusest vabastamine on olemuslikult samane tema vangistusest ennetähtaegse vabastamisega. KarS § 76 lg 4 sätestab asjaolud, mida kohus peab karistust kandva isiku ennetähtaegse vabastamise otsustamisel alati arvestama. Need tingimused on kohustuslikud ka KrMS § 424 ¹ alusel karistust kandvate isikute edasisest karistuse kandmisest vabastamise otsustamisel. Lisaks tuleb KrMS § 416 lg 2 kohaselt arvestada seda, kas süüdimõistetu on heastanud või asunud heastama kuriteoga tekitatud kahju ja tasunud kriminaalmenetluse kulud või tasunud muud avalik-õiguslikud nõuded. Määruse annotatsioonid koos märksõnadega on leitavad siit .
07.02.2025	1-22-3155/132	Mõjuvõimuga kauplemine Riigikohtu kriminaalkolleegium käsitles kriminaalasjas nr 1-22-3155 tehtud otsuses mõningaid KarS § 298 ¹ koosseisu sisustamisega seotud küsimusi. Kolleegium selgitas, et mõjuvõimuga kauplemise keskseks elemendiks on vara või muu soodustuse lubaja või andja ja mõjuvõimuga kaupleja ehk vahendaja kokkulepe (ekvivalentsussuhe). Selle jaatamiseks piisab, kui vara või soodustuse lubaja või andja on vahendajaga üksmeelel selles, et vahendaja või kolmas isik on saanud või saab tulevikus mingi vara või muu soodustuse ametiisiku mõjutamise eest. Vara või muu soodustus on seega tasu vahendaja poolt ametiisiku mõjutamise eest. KarS § 298 ¹ objektiivse koosseisu aspektist ei ole oluline, kas vahendaja ka tegelikult mõjutas ametiisikut vara või muu soodustuse andja huvides

		ebavõrdset või põhjendamatut eelist andma, või kas ametiisik sellise eelise andis. Seadus kriminaliseerib nii tegeliku kui ka väidetava mõjuvõimu kasutamise ametiisiku üle, st ka olukorra, kus mõjuvõimu tegelikult üldse ei olegi. Mõjuvõimuga kauplemine on seega kriminaliseeritud kui teodelikt, mis ei nõua mingisugust tagajärge; karistatakse mõjuvõimuga kauplemist kui nähtust, teatud sisuga kokkuleppe sõlmimist, kus vara või muu soodustuse lubaja või andja usub (vahest ka ekslikult), et seeläbi õnnestub tal saada ametiisikult mingisugune enda jaoks kaalukas eelis. Ainuüksi sellise kokkuleppe sõlmimine õõnestab usaldust avaliku võimu aususe vastu. Mõjuvõimuga kauplemise subjektiivne koosseis nõuab lisaks kõigi selle objektiivsete tunnuste suhtes esinevale tahtlusele ka avaliku huvi seisukohast ebavõrdse või põhjendamatu eelise saamise eesmärki. Seaduse teksti kohaselt peab selline eesmärk ehk kavatsetus olema vaid soodustuse andjal. Mõjuvõimuga kaupleja ehk vahendaja puhul see nõutav ei ole. Kolleegium lisas, et kõnealuse kuriteokoosseisuga kaitstakse eelkõige avaliku halduse kandjate otsuste ja toimingute usaldusväärsust, läbipaistvust ning erapooletust. Selle teo kriminaliseerimisega taunitakse ja välditakse avaliku halduse kandjate tahte allutamist kolmandate isikute erahuvidel. Järelikult on süüteokoosseisu kontekstis oluline see, kas vara või muu soodustuse lubaja taotletav eelis kahjustab avalikkuse huvi avaliku halduse asjaajamise sõltumatuse ja erapooletuse vastu, mitte tingimata see, kas eelise saajaga võrreldavas olukorras olev isik tunneb end ebasoodsamalt kohelduna. Otsuse annotatsioonid koos märksõnadega on leitavad siit.
19.02.2025	1-23-5023/245	Kautsjoni kohaldamise või kohaldamata jätmise vaidlustamine kohtumenetluses Riigikohtu kriminaalkolleegium jäi lahendis nr 1-23-5023/245 varasema seisukoha juurde, et kautsjoni kohaldamist ega kohaldamata jätmist, kui see toimub kohtumenetluse poole taotluse lahendamise tulemusena, ei saa vaidlustada (RKKKm nr 1-17-10573/181, p 33; RKKKm nr 1-16-9171/1408, p 19). Määruse annotatsioonid koos märksõnadega on leitavad siit.
28.02.2025	1-24-2094/16	Käeraudade kasutamisega süüteomenetluses tekitatud mittevaralise kahju hüvitamine Riigikohtu kriminaalkolleegium selgitas asjas nr 1-24-2094 tehtud määruses, et isiku kahtlustatavana kinnipidamise käigus võib tema suhtes kasutada käeraudu vaid siis, kui on alust arvata, et realiseerub mõni KorS § 79 lg 1 p-des 1–3 sätestatud ohtudest. Aluse selliseks ohuhinnanguks saavad anda juhtumi või isikuga seotud asjaolud, näiteks inimese varasemad põgenemis- või enesetapukatsed või vastuhakud korrakaitseametnikele, samuti teadaolev kalduvus vägivaldsusele, sh kahtlustus vägivallateo toimepanemises jne. Seejuures võib käeraudu kui vahetut sundi kasutada vaid seni, kuni see on eesmärgi saavutamiseks vältimatu. Käeraudade kasutamise põhjendatust tuleb hinnata <i>ex ante</i> ja lähtuda ei saa teabest, mis on selgunud alles hiljem menetluse käigus. Olukorras, kus käeraudade kasutamiseks puudub igasugune alus, on inimväärikust alandav pelgalt fakt, et neid isiku suhtes kasutatakse. Sellisel juhul on isikul õigus mittevaralise kahju hüvitamisele. Määruse annotatsioonid koos märksõnadega on leitavad siit.

TSIVIILKOLLEEGIUMI LAHENDID

Lahendi kuupäev	Kohtuasja number	KOKKUVÕTE
05.02.2025	2-21-8877/50	Majandus- või kutsetegevuses tegutseva isiku esindamine Esindaja tehtud tehing kehtib esindatava suhtes, kui täidetud on kaks kumulatiivset eeldust: (1) esindaja tegi tehingu esindatava nimel ja (2) esindajal oli tehingu tegemiseks esindusõigus (TsÜS § 115 lg 1 teine lause). Esindusõiguse olemasolu ei saa põhjendada TsÜS § 116 lg-ga 2, mis näeb ette, et kui tehingu on teinud majandus- või kutsetegevuses tegutseva isiku töötaja või muu isik, kelle eest majandus- või kutsetegevuses tegutsev isik vastutab, ja tehing on seotud sellise majandus- või kutsetegevusega, siis eeldatakse, et tehing on tehtud majandus- või kutsetegevuses tegutseva isiku nimel. Esindusõiguse olemasolu tuleb eraldi kontrollida TsÜS § 117 lg 2, § 118 ja § 121 alusel. Kui majandus- või kutsetegevuses tegutseva isiku nimel teeb tehingu tema töötaja ja ei ole tõendatud, et majandus- või kutsetegevuses tegutsev isik oleks töötajale selleks TsÜS § 118 lg 1 kohaselt volituse andnud, tuleb järgmisena kontrollida, kas volituse saab lugeda antuks TsÜS § 121 lg 2 alusel, mille puhul on tegemist TsÜS § 118 lg-s 2 reguleeritud volituse tekkimise spetsiifilise juhuga. Kui töötaja esindusõigust ei ole TsÜS § 121 lg 2 alusel võimalik tuvastada, tuleb järgmisena kontrollida, kas volitus on võimalik lugeda antuks TsÜS § 118 lg 2 alusel. Otsuse annotatsioonid koos märksõnadega on leitavad siit.
05.02.2025	2-23-4762/71	Enampakkumise kehtetuks tunnistamise hagi esitamise tähtaeg on õigustlõpetav tähtaeg Riigikohtu tsiviilkolleegium muutis varasemat seisukohta, mille kohaselt TMS § 223 lg-s 1 sätestatud 30-päevane tähtaeg on hagi aegumistähtaeg. Kolleegium leidis, et see on õigustlõpetav tähtaeg, mille järgimist peab kohus kontrollima poole taotluseta. Samuti saab kohus selle tähtaja mõjuval põhjusel ennistada. Määruse annotatsioonid koos märksõnadega on leitavad siit.
12.02.2025	2-20-11558/69	Liisinguvõtja kahju hüvitamise nõue liisingueseme müüja vastu varastatud auto müümisel Pooled vaidlesid selle üle, kas liisinguvõtja saab panna liisingueseme müüja vastu maksma kahju hüvitamise nõude, mis tuleneb sellest, et liisinguese oli enne müügilepingu sõlmimist kolmandalt isikult varastatud, mistõttu ei olnud liisinguandjal ega oleks hiljem olnud ka liisinguvõtjal võimalik seda omandada. Kolleegium leidis, et liisinguvõtja võib VÕS § 365 lg 1 alusel esitada kostja kui auto müüja vastu müügilepingust tulenevaid ostja hüvitisnõudeid. Seega võib liisinguvõtja kasutada müüja vastu müügilepingust tulenevaid õiguskaitsevahendeid nii juhul, kui müüja jätab müügilepingu täitmata, kui ka siis, kui müüdnud asi ei vasta lepingutingimustele, st on puudustega. Kui müüja ei saa teha võimalikuks asja omandi üleminekut ostjale, on müüja jätnud täitmata omandi üleandmise kohustuse kui lepingulise põhikohustuse (VÕS § 208 lg 1), mitte andnud üle lepingutingimustele mittevastava asja (VÕS § 217 lg 1 jj). Kolleegium leidis ka, et omandi ülemineku võimaldamise kohustuse täitmise asemel võib ostja VÕS § 115 lg 1 teise alternatiivi alusel nõuda kahju hüvitamist ka siis, kui ta lepingust ei tagane. Kui kahju hüvitamist nõutakse täitmise asemel, asendub täitmata põhikohustus VÕS § 115 lg 1 ja VÕS § 127 lg 1 järgi kahju hüvitamise kohustusega ulatuses, mis võimaldab panna ostja olukorda, milles ta oleks olnud, kui müüja ei oleks asja omandi ülemineku võimaldamise kohustust rikkunud. Kui müüja on jätnud täitmata müügilepingust tuleneva põhikohustuse teha võimalikuks asja omandi ülemineku ostjale ja täitmise asemel nõutakse VÕS § 115 lg 1 teise alternatiivi alusel kahju hüvitamist, saab kahjuks olla müüja täitmata jäänud soorituse väärtus ajal, mil müüja pidi müügilepingu alusel omandiõiguse ülemineku

		võimaldama. Kui müüja jätab täitmata kohustuse teha võimalikuks müügieseme omandi üleminek ostjale ja ostja on täitnud oma kohustuse tasuda selle eest müügihind ning ostja nõuab täitmise asemel kahju hüvitamist, saab lepingujärgset müügihinda pidada ostjale tekkinud kahju eelduslikuks suuruseks. Kolleegium märkis ka õiguse ühetaolise kohaldamise huvides täiendavalt järgmist. Liisinguandja ei või keelduda lepingust taganemise nõusolekut andmast, kui müüja on jätnud täitmata omandi ülemineku võimaldamise kohustuse ja seda poleks võimalik täita ka täiendava tähtaja jooksul, samuti muul juhul, kui müüja on ilmselt müügilepingut oluliselt rikkunud. Sellises olukorras tuleneb liisinguandja kohustus anda liisinguvõtjale nõusolek müügilepingust taganemiseks VÕS § 2 lg 2 esimese lause, § 6 ja TsÜS § 138 koosmõjust. Nende sätete järgi peab liisinguandja arvestama liisinguvõtja huviga mitte tasuda liisingumakseid, kui liisinguandja ja müüja sõlmitud müügileping jääb täitmata. Otsuse annotatsioonid koos märksõnadega on leitavad siit.
12.02.2025	2-24-6219/56	Hagi tagamise tagatise tagastamine enne põhivaidluse lõppemist Riigikohus leidis, et kui hagi tagamise määrus tühistatakse määruskaebemenetluses TsMS § 377 lg 1 eelduse puudumise tõttu, võib see TsMS § 391 lg 1 p 2 ja TsMS § 391 lg 2 koostoimes tähendada seda, et hageja makstud hagi tagamise tagatise tagastamise alused võivad tekkida juba enne asjas lõpliku kohtulahendi tegemist. Määruse annotatsioonid koos märksõnadega on leitavad siit.
17.02.2025	2-17-2233/97	Enne pankroti väljakuulutamist tasutud deposiidi sihtotstarve ja pankrotimenetluse kulude kinnitamine Enne pankroti väljakuulutamist tasutud deposiiti saab kasutada üksnes pankrotimenetluse kulude katteks, mitte täitmata jäänud massikohustuste täitmiseks. Kohus peab ka pankrotimenetluse raugemisel hindama pankrotimenetluse kulude vajalikkust ja põhjendatust ega saa kinnitada pankrotitoimikonna või võlausaldajate üldkoosoleku kooskõlastusel pankrotivara arvel tasutud jooksvaid kulusid, kui pankrotivarast ei jätku järjekorras eespool olevate kohustuste täitmiseks. Määruse annotatsioonid koos märksõnadega on leitavad siit.
19.02.2025	2-24-10559/44	Hagi tagamise tagatise eesmärk Riigikohus kordas varasemat seisukohta, et hagi tagamise tagatise eesmärk on tagada kostjale vähemalt osaliselt tagatise arvel alusetu hagi tagamisega tekitatud kahju hüvitamine. Kostja tugines eelkõige sellele, et temale võib kahju tekkida seetõttu, et tema vastu esitati hagi, mitte otseselt hagi tagamise abinõu tõttu. Kuna hagi esitamine ei ole asjaolu, mis annaks aluse nõuda hagi tagamise tagatist, siis tühistas kolleegium ringkonnakohtu määruse osas, milles ringkonnakohus nõudis hagejalt hagi tagamise tagatist. Määruse annotatsioonid koos märksõnadega on leitavad siit.
26.02.2025	2-22-10127/22	Korteriomanike üldkoosolekul hääletamine ühise korteriomandi puhul Riigikohus selgitas, et korteriomandi ühised omanikud saavad üldkoosolekul hääletamisel osaleda, aga ka esindusõiguseta isiku poolt nende nimel hääle andmise heaks kiita kas ühiselt või peavad nad selleks volitama ühte endi hulgast või kolmandat isikut. Kui üldkoosolekul hääletab vaid üks ühise korteriomandi omanik, kellel ei ole teiste sama korteriomandi ühiste omanike esindamise õigust ja viimaseid ei esinda koosolekul ka muu isik, siis ei pea koosoleku juhataja ega teised koosolekul osalevad korteriomanikud selle isiku hääli kvoorumi ja hääletustulemuste kindlakstegemisel arvestama. Koosoleku juhataja või teised koosolekul osalevad korteriomanikud võivad nimetatud isiku küll hääletama lubada, kuid sel juhul riskivad nad sellega, et koosolekul vastu võetud otsused võidakse hiljem kehtetuks tunnistada. Kuigi igal korteriomanikul on iseenesest õigus esitada üldkoosoleku otsuste kehtetuks tunnistamise avaldus, tuginedes sellele, et koosolekul hääletas vaid üks ühine korteriomanik, kes ei suutnud oma esindusõigust tõendada, riskib

		otsust sel põhjusel vaidlustav isik sellega, et avaldus jääb rahuldamata põhjusel, et koosolekult puudunud ühine omanik kiidab koosolekul hääletanud ühise omaniku tegevuse heaks. Määruse annotatsioonid koos märksõnadega on leitavad siit .
26.02.2025	2-23-18026/106	Hagi tagamise korras välisriigis asuva isiku keelamine anda kostjale üle vara Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EL) nr 1215/2012, 12. detsember 2012, kohtualluvuse ning kohtuotsuste tunnustamise ja täitmise kohta tsiviil- ja kaubandusajades (uuesti sõnastatud) (Brüsseli I (uuesti sõnastatud) määruse) art 35 ei välista Eesti kohtu kui põhikohtuasja lahendava kohtu õigust võtta hagi tagamisel Eesti riigisisese õigusega ette nähtud meetmeid, nt keelata TsMS § 378 lg 1 p 4 alusel teisel isikul kostjale vara üle anda või kostja suhtes muid kohustusi täita, millega võib siduda ka kohustuse anda vara üle kohtutäiturile või maksta raha selleks ettenähtud pangakontole. Seda sätet saab kolleegiumi hinnangul Eesti kohus kui põhikohtuasja lahendav kohus kohaldada ka välisriigis asuva isiku suhtes. Siiski saab selline keeld (sarnaselt nõude arestimisega) kolmanda isiku suhtes kehtida vaid eeldusel, et talle on hagi tagamise määrus kätte toimetatud. Määruse annotatsioonid koos märksõnadega on leitavad siit .
26.02.2025	2-23-9103/58	Apellatsioonkaebuse tähtaja ennistamise avalduse esitamine; tähtaja ennistamise toime Riigikohus leidis TsMS § 68 lg 1 kolmandale lausele viidates, et appellatsioonkaebuse esitamise tähtaja ennistamise avaldus tuleb esitada ringkonnakohtule. Riigikohus saaks tähtaja ennistamise avalduse lahendada vaid juhul, kui eelnevalt on olemas ringkonnakohtu lahend selle avalduse kohta. Avalduse võib esitada ringkonnakohtule ka pärast menetlustoimingu tegemist, alternatiivselt, kui ei olda kindlad, kas appellatsioonkaebus esitati selleks ettenähtud tähtaja jooksul. Seejuures tuleb silmas pidada TsMS § 67 lg 2 järgset 14 päeva pikkust tähtaega. Kui ringkonnakohus rahuldab tähtaja ennistamise avalduse pärast seda, kui on jõustunud määrus appellatsioonkaebusest keeldumise kohta, kaotab viimati nimetatud määrus oma tähenduse, TsMS § 68 lg 5. Määruse annotatsioonid koos märksõnadega on leitavad siit .

HALDUSKOLLEGIUMI LAHENDID

Lahendi kuupäev	Kohtuasja number	KOKKUVÕTE
06.02.2025	3-24-146/17	Järelevalve tegemine pankrotihalduri või saneerimisnõustajana tegutseva advokaadi üle Kolleegium selgitas lahendis pankrotihalduri või saneerimisnõustajana tegutseva advokaadi üle järelevalve tegemist. Pankrotihalduri või saneerimisnõustajana tegutseva advokaadi üle teeb PankrS § 71 lg 3 ja SanS § 19 ³ lg 3 alusel haldusjärelevalvet Eesti Advokatuur. Advokatuur võib advokaadile distsiplinaarkaristuseks määrata mh rahatrahvi (AdvS § 19 lg 2 p 2) või pankrotihaldurina või saneerimisnõustajana tegutsemise keelu (s.o võtta tegutsemise õiguse ära) kuni viieks aastaks (AdvS § 19 lg 2 p 5 ja SanS § 19 ³ lg 4 p 3 koosmõjus lg-ga 3). Määruse annotatsioonid koos märksõnadega on leitavad siit .
06.02.2025	3-22-2476/22	Huvitatud isiku õigus tutvuda Eesti Advokatuuri aukohtumenetluses esitatud advokaadi selgitustega Kolleegium selgitas lahendis huvitatud isiku õigust tutvuda advokatuuri aukohtumenetluses esitatud advokaadi selgitustega. Kuna huvitatud isikul on aukohtumenetluses õigus üksnes korrakohasele menetlusele (vt RKHKm 3-24-146/17, p 8), tuleb huvitatud isiku advokatuuri

		aukohtumenetluses esitatud advokaadi selgitustele juurdepääsuõiguse sisustamisel lähtuda igaühe õigusest tutvuda avaliku teabega. Riigikohtunik Nele Siitami täiendav arvamus. Otsuse annotatsioonid koos märksõnadega on leitavad siit.
26.02.2025	3-22-653/97	Halduskolleegium rõhutas eesti keele tähtsust asjaajamiskeelena Otsuses nr 3-22-653/97 selgitas Riigikohtu halduskolleegium esmalt, et reeglina toimub suhtlus haldusorganiga eesti keeles, rõhutades seejuures eesti keele kui riigikeele tähtsust. Samas märkis kolleegium, et seadusandja ei ole täielikult välistanud võimalust pöörduda ametiasutuste poole võõrkeeles, kuid selleks tuleb haldusorganil kaaluda, kas jätta võõrkeelse pöördumise tõlkekulud riigi kanda. Kaalumisel on asjakohane võtta arvesse näiteks pöördumise olulisust isiku õiguste kaitse seisukohalt, samuti isiku varasemat võimalust eesti keelt omandada ning majanduslikku võimekust tasuda tõlkekulude eest. Vanglas kinni peetavate isikute võõrkeelsete pöördumiste tõlkevajaduse üle otsustamisel tuleb lisaks arvestada kinnipidamisrežiimi mõju kinnipeetava õiguste riivele. Otsuse annotatsioonid koos märksõnadega on leitavad siit.

PÕHISEADUSLIKKUSE JÄRELEVALVE KOLLEEGIUMI JA ÜLDKOGU LAHENDID

Lahendi kuupäev	Kohtuasja number	KOKKUVÕTE
19.02.2025	3-24-2946/7	Kohtuniku distsiplinaarsüüteo eest ametist tagandamine Riigikohtu üldkogu lahendas otsuses nr 3-24-22946/7 kaebust Riigikohtu juures asuva distsiplinaarkolleegiumi otsuse peale, millega kohtunik mõisteti süüdi distsiplinaarsüüteoos ning tagandati karistuseks ametist. Kaebaja leidis, et talle määratud karistus ei ole proportsionaalne, sest tema varasemad distsiplinaarkaristused on kustunud, samuti eksis distsiplinaarkolleegium karistuse määramisel materiaaõiguse vastu, sest ei hinnanud iga teo puhul eraldi selle teo laadi, raskust ja tagajärgi. Üldkogu leidis, et üks kaebajale varem määratud distsiplinaarkaristus ei olnud kustunud ning seega võis sellega arvestada talle karistuse määramisel. Samuti võis distsiplinaarkolleegium hinnata samalaadsete tegude tagajärgi kogumis. Otsuse annotatsioonid koos märksõnadega on leitavad siit.
26.02.2025	5-24-29/14	Rahvastikuregistri elukoha andmete õigsuse kontroll Riigikohtu põhiseaduslikkuse järelevalve kolleegium jättis rahuldamata Elva Vallavolikogu taotluse tunnistada põhiseadusvastaseks olukord, kus puuduvad õigusnormid rahvastikuregistri elukoha andmete sisuliseks kontrolliks. Normide puudumise põhiseaduspärasuse küsimus tõusetus seoses jõustunud ringkonnakohtu otsusega, millega kohustati Elva valda kontrollima mitme kohalikel valimistel Elva vallas kandideerinud isiku elukoha kannete õigsust rahvastikuregistris ning vajadusel kandeid muutma. Elva vald leidis, et kehtivas õiguses puuduvad normid, mille alusel kohtuotsusest tulenevat kohustust täita. Kolleegium leidis, et asjakohased normid on kehtivas õiguses olemas. Kehtiv rahvastikuregistri seadus ja muud asjakohased õigusaktid, peaaesjalikult haldusmenetluse seadus, annavad kohaliku omavalitsuse üksusele piisavad võimalused kontrollida ning vajaduse korral muuta või kustutada rahvastikuregistrist ebaõiged elukoha andmed. Isik,

		kelle õigusi teise isiku ebaõige elukoha kanne rikub, võib taotleda kande kontrollimist, esitades vastavad tõendid. Taotluse või muude andmete põhjal tekkinud põhjendatud kahtluse korral, et isik ei ela registrisse kantud aadressil, saab kohaliku omavalitsuse üksus koguda tavapäraseid haldusmenetluses lubatavaid tõendeid. Ennekõike küsida isikult selgitusi ja dokumente, võtta ütlusi tunnistajatelt või teha päringuid eluruumi omanikule. Otsuse annotatsioonid koos märksõnadega on leitavad siit.
--	--	---