

8. oktoober 2026

Euroopa Kohtu otsus kohtuasjas C-706/23

Școala gimnazială 'Mihai Eminescu' (õigus tasustatud põhipuhkusele)

Rumeenias töötasid 14 õpetajat tähtajatu täistööajaga töölepingu alusel haridusasutuses. Lisaks tegid nad samades koolides igal õppeaastal tähtajalise osalise tööajaga lisatöö, mille eest maksti tunnitasu. Aastatel 2019–2022 arvutati nende tasustatud põhipuhkusega seotud hüvitised ning toiduraha üksnes põhikohaga täistööajalisest tööst saadud tasu alusel. Õpetajad leidsid, et ka lisatöö eest tuleb neid hüvesid arvestada proportsionaalselt tehtud töömahule.

Euroopa Kohtus oli põhiküsimuseks see kas Euroopa Liidu õigusega on kooskõlas liikmesriigi regulatsioon, mille kohaselt töötaja puhkusetasu ja muud tööga seotud rahalised hüved arvutatakse ainult tema põhikohaga täistööajaga töölepingu alusel, jättes arvestamata sama tööandja juures paralleelselt tehtud osalise tööajaga töö.

Euroopa Kohus leidis, et Euroopa Liidu õigus ei luba sellist riigisisest regulatsiooni, mille kohaselt töötaja samaaegsete töölepingute korral võetakse puhkusetasu ja muude töötamisega seotud rahaliste hüvede arvutamisel arvesse ainult täistööajaga põhileping. Kui töötaja töötab täistööajaga lepingu alusel ja samal ajal osalise tööajaga lepingu alusel, siis tuleb tema õigused ja hüvitised arvutada, võttes arvesse mõlema lepingu alusel tehtud tööd ja saadud tasu, vastavalt tegelikult töötatud ajale (*pro rata temporis* põhimõte).

[Pressiteade](#) (inglise keeles)

[Otsus](#)

8. oktoober 2026

Euroopa Kohtu otsus kohtuasjas C-482/24 P

Global 8 Airlines vs. Euroopa Komisjon (ühine välis- ja julgeolekupoliitika)

Vaidlus tekkis seoses Euroopa Liidu sanktsioonidega, mis kehtestati pärast Venemaa sõjalist agressiooni Ukraina vastu. Kõrgõzstani lennuettevõtja Global 8 Airlines ostis Venemaa ettevõttelt kaks lennukit. Kui Eurocontrol keeldus ühe lennuki lennuplaani heaks kiitmast, selgus, et mõlemad lennukid olid kantud lennukeelu nimekirja, mille Euroopa Komisjon oli edastanud Eurocontrolile. Lennufirma esitas Üldkohtule hagi, taotledes nende lennukite nimekirja kandmise otsuse tühistamist. Üldkohus jättis hagi läbi vaatamata, leides, et vaidlustatud meede ei ole selline õigusakt, mida saaks tühistamishagiga vaidlustada.

Euroopa Kohus tühistas Üldkohtu määruse. Euroopa Kohus märkis, et tühistamishagi võib esitada iga Euroopa Liidu institutsiooni akti vastu, millel on siduvad õiguslikud tagajärjed. Õigusakti vaidlustatavus sõltub eelkõige selle sisust ja tegelikust mõjust, mitte vormist või nimetusest. Kohus rõhutas ka, et toimikus sisalduvad andmed viitasid Euroopa Komisjoni olulisele rollile kõnealuste lennukite lennukeelu nimekirja kandmisel.

[Pressiteade](#) (inglise keeles)

[Otsus](#)

¹ Lühüülevaates kajastatud lahendite kokkuvõtted põhinevad Euroopa Kohtu kodulehel avaldatud pressiteadetel. Vt ka https://curia.europa.eu/jcms/jcms/Jo2_7052/et/

8. oktoober 2026

Euroopa Kohtu otsus kohtuasjas C-108/26 RX

D (lennuliikluse korraldamist käsitlev otsus)

Reisija pidi 2023. aasta juulis lendama Izmirist (Türgi) Varssavisse (Poola), kuid lend saabus sihtkohta rohkem kui kolm tundi hiljem. Hilinemisel oli kaks põhjust:

lennuk oli juba varasemal lennul hilineanud lennuliikluse juhtimise otsuse tõttu;
pärast lennuki saabumist Izmirisse avastati tehniline rike, mille kõrvaldamine võttis üle kahe tunni.

Reisija nõudis lennuettevõtjalt EL määruse 261/2004 alusel 400 euro suurust hüvitist.

Euroopa Kohtus oli põhiküsimuseks see, et kas lennuliikluse juhtimise otsus (*air traffic management decision*) kujutab endast automaatselt „erakorralist asjaolu“, mis vabastab lennuettevõtja kohustusest maksta reisijale hilinemise eest hüvitist.

Euroopa Kohus leidis, et mitte iga lennuliikluse juhtimise otsus ei ole automaatselt erakorraline asjaolu. Lennuettevõtjad puutuvad selliste otsustega oma igapäevases tegevuses regulaarselt kokku, seetõttu tuleb vaadata mitte otsust ennast, vaid sündmust, mis selle otsuse põhjustas. Erakorralise asjaolu olemasolu tuleb hinnata juhtumipõhiselt ning tuleb välja selgitada, kas otsuse aluseks olnud sündmus ei ole lennuettevõtja tavapärase tegevuse osa ning jääb ettevõtja tegeliku kontrolli alt välja.

Kõnealusel juhul põhines lennuliikluse juhtimise otsus Ungari ja Rumeenia õhuruumis kehtestatud piirangutel, mis tulenesid halbadest ilmastikuoludest. Kohus märkis, et rasked ilmastikuolud võivad kujutada endast erakorralist asjaolu, kuid ainult siis, kui need on niivõrd tõsised, et lennu ohutu ja plaanipärane teostamine ei ole võimalik. Selle hindamine jääb siseriikliku kohtu ülesandeks.

[Pressiteade](#) (inglise keeles)

[Otsus](#)