

14. oktoober 2026

Üldkohtu otsus kohtuasjas T-134/24

Technius vs. Euroopa Komisjon (väga suure veebiplatvormina käsitlemine)

Technius teeb kättesaadavaks täiskasvanutele mõeldud meelelahutusplatvormi („Stripchat“), mis võimaldab modellidel veebikaamera vahendusel esitada vaatajatele otseülekandena pornograafilisi etteasteid. Technius teeb selle platvormi üksnes kättesaadavaks, kuid ei tooda selle jaoks sisu. Technius teatas 2023. aastal, et Stripchati keskmine igakuine aktiivsete kasutajate arv Euroopa Liidus oli umbes 31,8 miljonit. Euroopa Komisjon leidis aga, et kasutatud arvutusmeetod alahindas tegelikku kasutajate arvu, sest sellest arvati ebakohaselt maha suur hulk nn „bounce visits“ ehk koheseid lahkumisi veebilehelt. Komisjoni hinnangul oli Stripchatil tegelikult üle 62 miljoni unikaalse külastaja kuus, mis ületas digiteenuste määruuses sätestatud 45 miljoni kasutaja piiri. 20. detsembril 2023 määras Euroopa Komisjon Stripchati väga suureks veebiplatvormiks digiteenuste määruuse alusel, millele kohalduvad rangemad läbipaistvuse, riskijuhtimise ja järelevalve nõuded. Technius vaidlustas selle otsuse.

Üldkohus leidis, et Euroopa Komisjon põhjendas oma otsust piisavalt - selgelt oli näidatud, millistele andmetele ja meetodikale tugineti. Euroopa Komisjon kasutas sama andmeallikat (Similarweb) nagu Technius ise, kuid tõlgendas andmeid teisiti. Similarwebi näitaja „unikaalsed külastajad“ sisaldab juba filtreerimist, mistõttu ei olnud põhjendatud täiendav kasutajate arvu vähendamine Techniuse meetodika järgi. Üldkohus leidis, et Euroopa Komisjon võis õiguspäraselt järeldada, et Techniuse arvutus vähendas kunstlikult aktiivsete kasutajate tegelikku arvu. Üldkohus jättis Techniuse kaebuse rahuldamata.

[Pressiteade](#) (inglise keeles)

[Otsus](#)

15. oktoober 2026

Euroopa Kohtu otsus kohtuasjas C-70/25

Tukowiecka (autoriseerimata maksetehingud)

Poola panga klient langes õngitsusründe (*phishing*) ohvriks. Veebimüügiplatvormi ostjana esinenud pettur saatis kliendile võltslingi, mis suunas panga veebilehte matkivale veebilehele. Klient sisestas sinna oma internetipanga autentimisandmed. Pettur kasutas neid andmeid ning kandis kliendi kontolt välja ligikaudu 700 eurot. Klient teatas järgmisel päeval panga jaoks volitamata tehingust ja nõudis raha tagastamist. Pank keeldus raha tagastamast, väites, et klient oli oma käitumisega võimaldanud pettuse toimepaneku ning tegutsenud raske hooletusega, kuna ei hoidnud oma turvaandmeid piisavalt kaitstuna.

Euroopa Kohus leidis, et volitamata maksetehingu korral peab pank summa üldjuhul kohe tagastama. Tagastus tuleb teha hiljemalt järgmise tööpäeva lõpuks pärast seda, kui pank sai tehingust teada või klient sellest teatas. Pank ei või tagastamisest keelduda üksnes põhjusel, et peab klienti raskelt hooletuks. Vahetu tagastamise kohustusest on ainult erand, kui pangal on põhjendatud alus kahtlustada, et klient ise on toime pannud pettuse ning pank teavitab sellest pädevat riigiasutust.

¹ Lühiülevaates kajastatud lahendite kokkuvõtted põhinevad Euroopa Kohtu kodulehel avaldatud pressiteadetel. Vt ka https://curia.europa.eu/jcms/jcms/Jo2_7052/et/

[Pressiteade](#) (inglise keeles)

[Otsus](#)

15. oktoober 2026

Euroopa Kohtu otsus kohtuasjas C-275/25

Kolwager (Euroopa Liidu privileegid ja immunitetid)

Euroopa Investeeringispanga (EIB) töötaja kolis 1995. aastal Austriast Luxembourgis tööle. Hiljem asus ta elama Saksamaale, kuid säilitas korteri Luxembourgis. Kui tema Austrias elav vend talle 2013. aastal raha kinkis, maksustas Saksamaa selle kingituse. Töötaja väitis, et ELTL protokoll nr 7 (privileegide ja immunitetide kohta) järgi tuleb teda jätkuvalt käsitada Austria maksuresidendina.

Euroopa Kohus leidis, et kuigi kinkemaks ei ole protokollis otsesõnu nimetatud, on see oma olemuselt võrreldav pärandimaksu ja teatud muude varade tasuta üleminekult makstavate maksudega. Seetõttu tuleb protokoll kohaldada ka kinkemaksu puhul. Kohus rõhutas, et kui Euroopa Liidu ametnik või teenistuja kolib töö tõttu teise liikmesriiki ning hiljem asub isiklikel põhjustel elama veel kolmandasse liikmesriiki, säilib tema maksuresidentsus päritoluriigis, nagu näeb ette protokoll.

[Pressiteade](#) (inglise keeles)

[Otsus](#)

15. oktoober 2026

Euroopa Kohtu otsus kohtuasjas C-857/24

daa jt (lennutransport)

Dublini lennujaam on nn koordineeritud lennujaam, kus nõudlus ületab olemasoleva läbilaskevõime. Sellistes lennujaamades peavad lennuettevõtjad saama konkreetseks kuupäevaks ja kellaajaks stardi- või maandumisaja ehk *slot*'i.

Dublini lennujaama terminalidele antud ehitus- ja tegevusload näevad ette maksimaalselt 32 miljonit reisijat aastas. 2024. aasta prognooside kohaselt võis see piir saada täis või isegi ületatud. Seetõttu võttis Iiri Lennundusamet *slot*'ide jaotamisel arvesse hooajalisi reisijate ülempiire.

Lennujaama operaator ja mitu lennufirmat vaidlustasid selle otsuse kohtus.

Euroopa Kohus leidis, et *slot*'ide jaotamise aluseks olevad parameetrid peavad kajastama kogu tegelikult kasutatavat läbilaskevõimet. Seejuures ei ole piirangud ainult tehnilised või operatiivsed. Arvesse tuleb võtta ka õiguslikke piiranguid, sealhulgas planeeringu- või tegevusloaga kehtestatud tingimusi, keskkonnanõudeid ja muid õiguslikult siduvaid piiranguid. Kui reisijate arvu ülempiir on lennujaama jaoks õiguslikult siduv, tuleb seda *slot*'ide jaotamisel arvesse võtta.

Euroopa Kohus rõhutas, et reisijate ülempiiri eiramine võiks viia olukorrani, kus lennufirmadele antakse *slot*'id, mida nad tegelikult kasutada ei saa, sest lennujaam ületaks lubatud reisijate arvu. Seetõttu peab selline piirang mõjutama lennujaama läbilaskevõime arvutamist ja seeläbi ka *slot*'ide arvu.

[Pressiteade](#) (inglise keeles)

[Otsus](#)

15. oktoober 2026

Euroopa Kohtu otsus kohtuasjas C-521/25

Euroopa Komisjon vs. Ungari (karistused inimkaubanduse eest)

2023. aastal võttis Ungari vastu määruse, mille kohaselt muudeti teatud välisriigi kodanikele inimkaubanduse või ebaseadusliku sissevõetud kuritegude eest mõistetud lõplik vanglakaristus automaatselt nn eriliseks taasintegreerimise kinnipidamiseks. Praktikas tähendas see, et süüdimõistetud vabastati vanglast, ta pidi 72 tunni jooksul Ungarist lahkuma, ta pidi naasma oma kodakondsus- või varasemasse elukohariiki ja ta ei tohtinud karistusaja jooksul Ungarisse tagasi pöörduda.

2025. aastal see määrus küll tühistati, kuid selle alusel kohaldati seda korda kokku 2525 inimese suhtes. Euroopa Komisjon leidis, et selline süsteem ei taga inimkaubanduse eest piisavalt tõhusat karistamist, ning pöördus Euroopa Kohtusse.

Euroopa Kohus leidis, et vanglakaristus jäeti tegelikult täitmata, sest kui kohus oli algselt mõistnud süüdlasele reaalse vangistuse, siis muudeti see automaatselt riigist väljasaatmiseks ja sissesõidukeeluks. Seetõttu ei kujutanud meede endast tegelikku vanglakaristuse täideviimist ega vastanud Euroopa Liidu õiguse nõudele tagada tõhusad sanktsioonid.

Euroopa Kohus rõhutas, et kuritegelikud võrgustikud võisid sellisest süsteemist järeldada, et Ungaris tabamise korral ei kaasne tegelikku vangistust, vaid üksnes riigist väljasaatmine. Selline tagajärg ei loo piisavat hirmu karistuse ees, ei vähenda kuritegude toimepanemise motivatsiooni ja ei toeta Euroopa Liidu eesmärki võidelda inimkaubanduse ja ebaseadusliku rände organiseerimise vastu. Seetõttu ei olnud karistus ka heidutav.

[Pressiteade](#) (inglise keeles)

[Otsus](#)