

29. september 2026

Euroopa Kohtu asepresidendi määrus kohtuasjas C-460/26 R

Poola vs. Euroopa Nõukogu (institutsioone reguleerivad õigusnormid)

Euroopa Kohtu asepresident jättis rahuldamata Poola taotluse peatada Euroopa Nõukogu otsuse, millega anti luba Euroopa Liidu Mercosuri kaubanduse vahelepingu ajutiseks kohaldamiseks, täitmine. Asepresident leidis, et Poola ei ole piisavalt tõendanud, et nõukogu otsuse, millega anti luba selle lepingu ajutiseks kohaldamiseks, täitmine võib põhjustada olulist ja korvamatut kahju.

[Pressiteade](#)

[Määrust seletav video](#)

30. september 2026

Üldkohtu otsused kohtuasjades T-115/23, T-132/23, T-133/23, T-138/23, T-139/23 ja T-140/23

Debreceeni Egyetem vs. Euroopa Nõukogu jt. (õigusriik)

Üldkohus jättis rahuldamata kuue Ungari ülikooli hagi keelu peale rahastada Euroopa Liidu eelarvest avalikes huvides tegutsevaid usaldushaldusi või selliste usaldushalduste hallatavaid üksusi. Üldkohus selgitas seoses sellega õigusriigi tingimuslikkuse määruse alusel liidu eelarve kaitsmise meetmete võtmise tingimusi.

[Pressiteade](#)

Otsused: [T-115/23](#), [T-132/23](#), [T-133/23](#), [T-138/23](#), [T-139/23](#) ja [T-140/23](#)

1. oktoober 2026

Euroopa Kohtu otsus kohtuasjas C-249/25

Jilin (varjupaigapoliitika)

Kaasus puudutas Hiina kodanikku ja uiguuri päritolu meest UB-d, kes saabus 2022. aasta märtsis Madalmaadesse koos oma Ukraina kodanikust abikaasa ja lapsega. Kuna ta oli Ukraina kodaniku pereliige, anti talle Euroopa Liidu ajutise kaitse süsteemi alusel ajutine kaitse. Samal ajal esitas ta ka rahvusvahelise kaitse (varjupaiga) taotluse.

Madalmaade ametiasutused peatasid automaatselt tema varjupaigataotluse menetlemise kuni ajutise kaitse perioodi lõppemiseni. UB leidis, et tema taotlust ei menetleta Euroopa Liidu õiguses sätestatud tähtaegade jooksul, ning pöördus kohtusse.

Euroopa Kohus pidi otsustama, kas Euroopa Liidu õigus lubab liikmesriigil automaatselt peatada varjupaigataotluse menetluse kogu ajutise kaitse kehtivuse ajaks üksnes seetõttu, et taotleja on ajutine kaitse.

Euroopa Kohus leidis, et selline automaatne ja üldine menetluse peatamine on vastuolus Euroopa Liidu õigusega. Euroopa Kohus rõhutas, et ajutise kaitse eesmärk on pakkuda kiiresti minimaalset kaitset inimestele, kes on sunnitud massiliselt oma kodust lahkuma, näiteks sõja tõttu. Samas annab Euroopa Liidu õigus ajutise kaitse saajale õiguse esitada ka rahvusvahelise kaitse taotlus. Need kaks staatust ei välista teineteist ning menetlused võivad kulgeda samaaegselt ja üksteisest sõltumatult. Oluline on

¹ Lühüülevaates kajastatud lahendite kokkuvõtted põhinevad Euroopa Kohtu kodulehel avaldatud pressiteadetal. Vt ka https://curia.europa.eu/jcms/jcms/Jo2_7052/et/

see, et isegi kui varjupaigataotlus rahuldamata jäetakse, ei kaota inimene automaatselt oma ajutise kaitse staatust.

[Pressiteade](#) (inglise keeles)

[Otsus](#)

1. oktoober 2026

Euroopa Kohtu otsus kohtuasjas C-131/25

Dris (kõrghariduse kättesaadavus)

Kaasus puudutas Luksemburgi kodanikku Axel Dris'i, kes elas Luksemburgis, kuid omandas keskhariduse Belgias piirilinnas Arlonis. 2022. aastal sooritas ta edukalt Belgias meditsiini- ja hambaarstiõpingute sisseastumiseksami. Kuna ta elas ametlikult Luksemburgis, käsitati teda Belgia õiguse järgi mitteresidendist kandidaadina. Selle tulemusel kohaldati tema suhtes välisüliõpilaste kvoodisüsteemi. Tema eksamitulemus ei olnud piisavalt kõrge, et saada kvoodi piires vajalik sertifikaat ning seetõttu ei saanud ta asuda õppima meditsiini Belgia prantsuskeelses kogukonnas.

Dris vaidlustas otsuse ning Belgia kõrgeima halduskohtuna tegutsev riiginõukogu (*Conseil d'État*) pöördus eelotsuse saamiseks Euroopa Kohtu poole.

Euroopa Kohus leidis, et Belgia ei või automaatselt kohaldada mitteresidentide meditsiiniõpingute kvooti üliõpilaskandidaatidele, kes on omandanud olulise osa oma haridusest Belgias ja saanud seal keskhariduse lõputunnistuse. Sellistel isikutel võib olla Belgiaga tegelik ja tõhus side, mida tuleb arvesse võtta.

Euroopa Liidu õiguse kohaselt peavad liikmesriigid haridusvaldkonnas vältima kaudset diskrimineerimist ning hindama inimese tegelikku seotust ühiskonnaga, mitte lähtuma üksnes tema ametlikust elukohast. Kohus leidis, et selliste kandidaatide automaatne käsitlemine mitteresidentidena ei ole Euroopa Liidu õigusega kooskõlas.

[Pressiteade](#) (inglise keeles)

[Otsus](#)