RIIGIKOHUS

# RIIGIKOHTU PRAKTIKA ÜLEVAADE
# OKTOOBER 2026

## KRIMINAALKOLLEEGIUMI LAHENDID

| Lahendi kuupäev | Kohtuasja number | KOKKUVÕTE |
|---|---|---|
| 08.10.2026 | 1-26-4179/14 | **Kriminaalmenetluse lõpetamise vaidlustamine**<br><br>Riigikohtu kriminaalkolleegium selgitas, et KrMS § 207 lg 2 ja § 208 lg 1 kohaselt on kannatanul õigus vaidlustada kriminaalmenetluse lõpetamine olenemata menetluse lõpetamise alusest, mitte üksnes KrMS § 199 lg-s 1 või 2 ja §-s 200 nimetatud juhul. Muu hulgas on süüdistuskohustusmenetluses vaidlustatav prokuratuuri määrus, millega lõpetatakse kriminaalmenetlus KrMS § 202 lg-te 1 ja 7 alusel avaliku menetlushuvi puudumise tõttu.<br><br>Määruse annotatsioonid koos märksõnadega on leitavad siit. |
| 15.10.2026 | 4-26-693/11 | **Toimingupiirangu kohaldamine revisjonikomisjoni liikmele**<br><br>Riigikohtu kriminaalkolleegium selgitas väärteoasjas nr 4-26-693 tehtud otsuses, et KVS § 11 lg 1 p-s 2 sätestatud toimingupiirangu kohaldumiseks peab ametiisiku või temaga seotud isiku majanduslik või muu huvi olema oluline. Huvi olulisuse hindamisel tuleb arvestada nii selle huvi kui ka toimingu või otsuse iseloomu ja kaalukust. Ainuüksi ametiisiku vastu toimingu või otsusega puutumuses oleva hagi esitamisest tavaliselt ei piisa.<br><br>Valla- või linnavolikogu revisjonikomisjon on eeskätt opositsiooni poliitilise kontrolli tööriist ega otsusta kellegi õiguste või kohustuste üle. Seetõttu ei saa selle liikmetelt eeldada samasugust erapooletust, nagu nõuab HMS § 10, ning nende huvi olulisuse lävend on kõrgem. Revisjonikomisjoni kontrollis, sh teabe kogumises ja revisjoniakti kohta otsuse tegemises osalemine on siiski KVS-i mõttes toiming. Revisjonikomisjoni otsus ise ei ole otsus KVS § 2 lg 2 p 1 tähenduses.<br><br>Otsuse annotatsioonid koos märksõnadega on leitavad siit. |
| 19.10.2026 | 1-23-7004/16 | **Teistmine**<br><br>Teistmine KrMS § 366 p 8 alusel.<br><br>Otsuse annotatsioonid koos märksõnadega on leitavad siit. |

| | | |
|---|---|---|
| 23.10.2026 | 4-25-2839/33 | **Keskkonnakompleksloast tuleneva seirekohustuse täitmine ja vastutus selle rikkumise eest**<br><br>Riigikohtu kriminaalkolleegium selgitas väärteoasjas nr 4-25-2839, et keskkonnakompleksloast tuleneva pistelise seire kohustust ei saa käitaja ühepoolselt lugeda täidetuks pideva seirega, kuna kompleksloa tingimuste muutmiseks tuleb pöörduda loa andja poole. Kolleegium möönis siiski, et kui pistelisest seirest usaldusväärsem ja ülevaatlikum pidevseire hõlmab kõiki kompleksloas ette nähtud näitajaid, võib täiendava pistelise seire nõudmine ja selle tegemata jätmise eest karistamine olla ebaproportsionaalne. Samuti rõhutas kolleegium, et seirekohustuse täitmiseks kolmanda isikuga lepingu sõlmimine ei vabasta käitajat vastutusest, kuid teenuseosutaja tegevusetust võib arvestada karistust kergendava asjaoluna. Lisaks märkis kolleegium, et põlevkivitööstusega kaasnevat olulist keskkonna- ja tervisemõju arvestades ei saa suure tööstusettevõtte keskkonnanõuete rikkumise korral üldjuhul rääkida avaliku menetlushuvi puudumisest, mistõttu ei olnud käesoleval juhul võimalik väärteomenetlust otstarbekuse kaalutlusel VTMS § 30 lg 1 p 1 alusel lõpetada.<br><br>Otsuse annotatsioonid koos märksõnadega on leitavad siit. |
| 30.10.2026 | 4-25-4722/12 | **Liiklusmärgiga „Suurim kiirus“ kehtestatud kiirusepiirangu lõppemine asulas ja ristmiku mõiste**<br><br>Riigikohtu kriminaalkolleegium käsitles väärteoasjas nr 4-25-4722 tehtud otsuses küsimust, millist teede lõikumiskohta saab pidada LS § 2 p 68 tähenduses ristmikuks, milleni kehtib asulas liiklusmärgiga „Suurim kiirus“ kehtestatud kiirusepiirang. Kolleegium selgitas seejuures üherajalise tee ja parkla juurdesõidutee mõisteid, sest nende teedega lõikumist ei loeta ristmikuks. Samuti märkis kolleegium, et kiirusepiirangu lõppemise seisukohalt ei ole oluline, kas ristmiku moodustavad sõiduteed lõikuvad juhi sõidusuunaga paremalt või vasakult. Kiirusepiirangu mõju lõpeb ka juhul, kui teed lõikuvad juhi sõidurajaga vastassuunavööndi poolel.<br><br>Otsuse annotatsioonid koos märksõnadega on leitavad siit. |

# TSIVIILKOLLEEGIUMI LAHENDID

| Lahendi kuupäev | Kohtuasja number | KOKKUVÕTE |
|---|---|---|
| 01.10.2026 | 2-22-17517/125 | **Müügilepingust taganemine**<br><br>Riigikohtu tsiviilkolleegium selgitas tsiviilasjas nr 2-22-17517 tehtud otsuses lepingust taganemise eelduseid ja lepingu tõlgendamisega seonduvat.<br><br>Kolleegium selgitas, et VÕS § 116 lg 2 p 2 alusel saab lepingust taganeda juhul, kui kohustust rikkunud poolele oli selge, et teisel lepingupoolel on eriline huvi lepingu täpse ja õigeaegse täitmise vastu ning et kohustuse rikkumisel võib tema huvi lepingu täitmise vastu lõppeda. Lepingupoole huvi täpse täitmise vastu peab tulenema lepingust. Üldjuhul eeldab see vastavat kokkulepet lepingus, kuid võib tuleneda ka lepingu olemusest.<br><br>Kolleegium kordas üle seisukoha, et VÕS § 116 lg 2 p 1 kohaldub juhul, kui rikkumise tõttu on lepingu eesmärgi saavutamine sisuliselt nurjunud. See eeldab, et rikuti sellist lepingulist põhikohustust, mis mõjutab oluliselt kogu lepingulist suhet, ning teise lepingupoole huvi kaotus lepingu täitmise vastu oli rikkujale objektiivselt ettenähtav.<br><br>VÕS § 189 lg 1 järgi on lepingust taganemisel kummalgi poolel õigus ja kohustus tagastada lepingu alusel saadu. Üleantu väärtuse hüvitamine tagastamise või väljaandmise asemel |

| | | |
|---|---|---|
| | | saab kõne alla tulla ainult VÕS § 189 lg 2 p-des 1–3 sätestatud juhtudel. Üleantu allesolekut peab tõendama pool, kes soovib selle tagastada või välja nõuda.<br><br>Kolleegium märkis lisaks, et asjaolude kogumile õigusliku hinnangu andmine on kohtu ülesanne, kuid õiguse kohaldamine ei tohi olla pooltele üllatuslik. Kohus peab juhtima tähelepanu õigussuhte võimalikule kvalifikatsioonile ja võimaldama pooltel arvamust avaldada. Seejuures on lepingu tõlgendamisel määrav poolte ühine tegelik tahe, isegi kui see erineb lepingus kasutatud sõnade üldlevinud tähendusest.<br><br>Otsuse annotatsioonid koos märksõnadega on leitavad siit. |
| 07.10.2026 | 2-25-4027/75 | **Lapsega suhtlemise keelamine ja suhtlusõiguse teostamise lõpetamine**<br><br>Kolleegium selgitas lahendis, et PKS § 143 lg 4 alusel on kohtul õigus keelata kolmandatel isikutel lapsega suhtlemise või seda piirata, kui suhtlemine ei ole lapse huvides. Kusjuures kohus võib seda abinõu kohaldada ka omal algatusel. Samas sõltumata sellest, kas kohus kaalub PKS § 143 lg-s 4 sätestatud suhtlemise keelamist või piiramist kohtule esitatud avalduse alusel või omal algatusel, tuleb kohtul puudutatud isikuna menetlusse kaasata see kolmas isik, kellele keelu või piirangu seadmist kaalutakse.<br><br>Nimelt piirab niisugune lahend siduvalt sellise isiku õigusi ning TsMS § 198 lg 1 p-st 2 ja § 660 lg 3 esimesest lausest tulenevalt on tal ühtlasi ka õigus esitada maakohtu määruse peale määruskaebus talle seatud keeldu puudutavas osas. Seega on isik, kellele kohus kaalub lapsega suhtlemise keelu või piirangu seadmist, teda puudutavas asjas menetlusosaline (TsMS § 198 lg 1 p 2) ja talle tuleb anda võimalus esitada suhtlemise keelamise või piiramise kavatsuse kohta oma vastuväited ning neid kinnitavad tõendid. Eelnev tuleneb igaühe õigusest viibida oma kohtuasja arutamise juures ja olla kohtu poolt ära kuulatud.<br><br>Samas lahendis selgitas kolleegium ka seda, et kohus võib suhtlusõiguse asjas vanemale PKS § 143 lg 3 alusel koos suhtlusõiguse teostamise lõpetamisega määrata kohustusi, sh ka kohustuse läbida pikaajalise sõltuvusravi. Ent määratud kohustuse täitmine või täitmata jätmine ei piira vanema õigust esitada kohtule PKS § 123 lg 2 alusel avaldus varem tehtud lahendi muutmiseks ja suhtlusõiguse teostamise taastamiseks. Samuti ei olene suhtlusõiguse teostamise taastamise avalduse rahuldamine sellest, kas vanem kohtu seatud kohustuse täitis või mitte. Suhtlusõiguse teostamise saab kohus taastada siis, kui selle lõpetamise aluseks olnud asjaolud on pärast suhtlusõiguse teostamise lõpetamist muutunud, ja kui suhtlusõiguse taastamine vastab selle üle otsustamise ajal lapse huvidele. Eelnev võib aga ei pruugi sõltuda kohtu määratud kohustuse täitmisest või täitmata jätmisest.<br><br>Määruse annotatsioonid koos märksõnadega on leitavad siit. |
| 14.10.2026 | 2-21-19798/92 | **Advokaadibüroo vastutus pankrotihalduri kohustuste rikkumisega tekitatud kahju eest**<br><br>Riigikohtu menetluses oli tsiviilasi, milles esitasid pankrotimenetluse võlausaldaja ja uus pankrotihaldur kahju hüvitamise nõude selle advokaadibüroo vastu, kelle büroos tegutses pankrotihaldur, kes omastas pankrotimenetluse raames pankrotivarast raha. Lisaks esitas uus pankrotihaldur advokaadibüroo vastu alusetu rikastumise nõude pankrotihalduri tasuna saadu tagastamiseks.<br><br>Riigikohus leidis, et advokaadibüroo pankrotihalduri tekitatud kahju eest ei vastuta. Vastutust ei tulene ei TsÜS §-st 132, VÕS§ 1054 lg-st 1 ega AdVS §-st 47.<br><br>• TsÜS § 132 ei ole isiku vastutust loov nõudenorm, vaid norm, mis võimaldab omistada isikule teise isiku tegevuse. Seega peaks olemas olema täiendav nõudenorm, mis võimaldaks advokaadibüroolt nõuda talle omistatud tegevusega tekitatud kahju hüvitamist. Selleks ei ole PankrS § 63 lg 1, mis sätestab pankrotihalduri isikliku vastutuse.<br><br>• VÕS § 1054 lg 1 võimaldab omistada isikule teise isiku toimepandud õigusvastase teo. Kui pankrotihalduri tegevus seondub pankrotihalduri kohustuste täitmisega |

| | | |
|---|---|---|
| | | (sh rikub pankrotihaldur PankrS §-st 55 tulenevaid kohustusi), ei ole pankrotihalduri vastutuse aluseks deliktiõigus, vaid PankrS § 63 lg-st 1 tulenev erinorm.<br><br>• AdvS §-st 47 tuleneva advokaadi ja advokaadibüroo pidaja solidaarse vastutuse kohaldamine eeldab lepingulist suhet õigusteenuse osutamiseks. Pankrotihaldurina tegutsemine ei ole õigusteenuse osutamine AdvS § 40 lg 1 mõttes. Pankrotihaldur ei tegutse lepingu alusel, vaid ta nimetab ametisse kohus.<br><br>Riigikohus leidis ka, et iseenesest võlausaldaja saab nõuda, et pankrotihaldur hüvitaks talle kahju, mis tuleneb sellest, et pankrotivara vähenes pankrotihalduri kohustuse rikkumise tõttu. Tulenevalt aga põhimõttest, et võlausaldajate nõuded tuleb täita pankrotimenetluses, saab sellise kahju hüvitise nõuda pankrotivarasse ning võlausaldajal ei ole eraldi õiguskaitsevajadust, kui uus pankrotihaldur on nõude maksma pannud.<br><br>Küsimuses, kas advokaadibüroolt saab nõuda tagasi alusetult makstud pankrotihalduri tasu, leidis Riigikohus, et advokaadibüroo on VÕS § 1028 lg 1 mõttes tasu saaja, kelle vastu saab alusetu rikastumise nõude esitada. Selles menetluses ei saa hakata ümber hindama pankrotimenetluses kinnitatud halduri tasu suurust.<br><br>Otsuse annotatsioonid koos märksõnadega on leitavad siit. |
| 14.10.2026 | 2-23-5185/59 | **Seltsinguvara jagamise nõue ja vara juurdekasvu hüvitamise nõue**<br><br>Riigikohus selgitas lahendis, et kui pooled ei ole sõlminud seltsingulepingut, ent (1) mitteabielulise kooselu vältel on omandatud konkreetne suurema väärtusega ese (nt kinnisasi) või loodud ühiselt muu oluline ja kestva tähendusega varaliselt hinnatav hüve (nt parendatud kinnisasjal asuvat elamut), (2) mõlemad pooled on eseme omandamiseks või parendamiseks teinud olulised ja võrreldavad majanduslikud (rahaliselt hinnatavad) panused, (3) pooltel oli eset omandades või parendades ühine tahe vähemasti majanduslikult ühise varalise väärtuse kestvaks loomiseks, on võimalik nõuda vara juurdekasvu hüvitamist, kuid mitte eseme jagamist.<br><br>Vara juurdekasvu hüvitamise nõue on rahaline nõue, mida kohus saab resolutsioonis lahendada üksnes juhul, kui see on kohtule esitatud, sellelt on tasutud riigilõiv ja kohus on selle menetlusse võtnud. Kohus ei saa omal algatusel menetleda vara juurdekasvu hüvitamise nõuet ja välja mõista hüvitist. Seda ka mitte juhul, kui kohtule on esitatud seltsinguvara jagamise nõue.<br><br>Samuti kordas Riigikohus mõtet, et lisaks hagi esemele tuleb hagiavalduses esile tuua hagi aluseks olevad faktilised asjaolud, st asjaolud elulise sündmuse kohta (faktikogum), mille tuvastamisega hageja seob oma nõude. Seejuures tuleb silmas pidada, et seltsinguvara jagamise nõude ja vara juurdekasvu hüvitise nõude alus on erinev. Vara juurdekasvu hüvitamise nõude puhul tuleb hagejal mh selgelt välja tuua, missuguseid olulisi ja võrreldavaid majanduslikke (rahaliselt hinnatavaid) panuseid tegi hageja eseme omandamiseks või parendamiseks ja kuidas need mõjutasid eseme väärtust.<br><br>Kui kohtule esitatakse rahaline nõue vara juurdekasvu hüvitamiseks, kuid juurdekasvu rahalist väärtust on keeruline tuvastada, võib olla otstarbekas TsMS §-s 2 sätestatud menetlusökonoomia tagamiseks teha asjas vaheotsus TsMS § 449 lg 1 mõttes nõude eelduste esinemise (nõude põhjendatuse) tuvastamiseks.<br><br>Otsuse annotatsioonid koos märksõnadega on leitavad siit. |
| 21.10.2026 | 2-25-16902/69 | **Pankrotimenetluse kuludega seotud küsimuste lahendamine pankrotimääruse tühistamisel**<br><br>Riigikohtu tsiviilkolleegium selgitas tsiviilasjas nr 2-25-16902 tehtud määruses pankrotimenetluse kuludega seotud küsimuste lahendamist, kui pankrotimäärus tühistatakse. |

| | | |
|---|---|---|
| | | Kolleegium selgitas, et nii ajutisel halduril kui ka pankrotihalduril on õigus saada tasu oma ülesannete täitmise eest ning seda ka juhul, kui kõrgema astme kohus tühistab pankrotimääruse. Pankrotimääruse tühistamisel tuleb kohtul seega käsitleda ajutise halduri ja pankrotihalduri tasu ning vajaduse korral muid pankrotimenetluse kuludega seotud küsimusi.<br><br>Määruse annotatsioonid koos märksõnadega on leitavad siit. |
| 28.10.2026 | 2-22-11758/70 | **Hagi tagamisega tekitatud kahju. Enne hagi tagamist või pärast tagamisabinõu tühistamist tehtud tehingu mõju saamata jäänud tulu suuruse kindlaksmääramisel**<br><br>Riigikohtu menetluses oli tsiviilasi, kus hageja nõudis kostjalt hagi tagamise perioodil saamata jäänud tulu, mida ta oleks teeninud kinnisasja üürileandmisest. Kuigi kohtule oli esitatud pärast hagi tagamisabinõu tühistamist sõlmitud üürileping, asus maakohus ebaõigesti seisukohale, et üürileping ei ole saamata jäänud tulu suuruse kindlakstegemisel oluline ja lähtuda tuleb asjatundja arvamusest.<br><br>Riigikohus selgitas, et olukorras, kus hageja kui kahjustatud isik on vahetult enne hagi tagamist või pärast tagamisabinõu tühistamist teinud tehingu enda soovitud viisil tulu teenimiseks, saab eeldada, et tal oleks hagi tagamise perioodil olnud võimalus teenida tulu maksimaalselt lepingus kokkulepitud ulatuses. Ühtlasi leidis Riigikohus, et kuigi majandusaasta aruande põhjal ei ole võimalik kindlaks teha saamata jäänud tulu suurust, võimaldavad selles kajastatud andmed siiski hinnata, milline oli hageja maksimaalne võimalik tulu perioodil, mil tulu teenimist takistavad asjaolud puudusid.<br><br>Otsuse annotatsioonid koos märksõnadega on leitavad siit. |

# HALDUSKOLLEEGIUMI LAHENDID

| Lahendi kuupäev | Kohtuasja number | KOKKUVÕTE |
|---|---|---|
| 01.10.2026 | 3-25-3867/12 | **Vastutusotsuse täitmise tagamine enne äriühingu maksuvõla kindlaksmääramist**<br><br>Riigikohus jättis rahuldamata määruskaebuse, mille esitasid äriühingu juhatuse liikmed, kelle isiklikule varale käsutamise keelumärke seadmiseks oli kohus Maksu- ja Tolliameti taotlusel andnud loa. Riigikohus selgitas, et erandlikult võib tulevase vastutusotsuse täitmist tagada ka enne, kui äriühingu maksuvõlg on maksuotsuse või -deklaratsiooniga kindlaks määratud. Kuna ajal, mil äriühingu maksuvõla kindlaksmääramiseks toimub maksumenetlus, on keerukam veenduda vastutusotsuse tegemise võimalikkuses ja tõenäosuses, peab maksuhaldur kohtule põhjendama, miks on see vajalik niivõrd varases faasis, sh esitades vajaduse korral selle kohta asjakohased tõendid. Konkreetsel juhul esinesid Riigikohtu hinnangul asjaolud, mis täitmist tagavate toimingute sooritamist õigustasid. Lisaks märkis Riigikohus, et juhul, kui maksuhalduri taotlus täitmist tagavate toimingute sooritamiseks jääb rahuldamata, tuleb see kohtumäärus edastada ka isikutele, kelle suhtes toimingute sooritamiseks luba taotleti.<br><br>Määruse annotatsioonid koos märksõnadega on leitavad siit. |
| 08.10.2026 | 3-22-2689/39 | **Töövõime ulatuse tuvastamine ja terviseandmete kasutamine töövõime hindamise taotluse uuel lahendamisel**<br><br>Riigikohtu halduskolleegium selgitas otsuses nr 3-22-2689/39 osalise ja puuduva töövõime eristamist. Kolleegium leidis, et puuduv töövõime väljendab eeskätt seda, et asjaolusid arvestades ei ole alust eeldada, et isik suudaks endale tööga sissetulekut teenida. Töövõime hindamisel ei ole keskse kohal isiku üldine tegutsemisvõime, vaid just tema suutlikkus osaleda tööturul ja teenida töötamise kaudu sissetulekut. Järelikult tuleb töötukassal osalise töövõime tuvastamisel põhjendada seda, miks on töötukassa hinnangul taotleja |

| | | |
|---|---|---|
| | | võimeline osalema tööturul. Kolleegium märkis veel, et osalise ja puuduva töövõime eristamisel on võimalik arvestada ka seda, et taotleja on võimeline tegelema oma hobidega, kuid üldjuhul ei saa sellel asjaolul olla töövõime ulatuse tuvastamisel määravat tähtsust. Kolleegium rõhutas sealjuures veel kord, et töövõime hindamise otsuste tegemisel peab iseäranis hoolikalt silmas pidama, et haldusorgan tagaks selle, et haldusakti adressaat mõistab, miks otsus nii tehti. Metoodika iseärasuste tõttu on eriti oluline, et töötukassa põhjendaks taotlejale arusaadavalt just seda otsustust, miks tal tuvastatakse osaline, mitte puuduv töövõime.<br><br>Veel selgitati otsuses, et kui kohus tühistab töövõime hindamise otsuse ja kohustab töövõime hindamise taotlust uuesti läbi vaatama, tuleb töötukassal teha uus töövõime hindamise otsus tagantjärele. Järelikult tuleb töövõime hindamise taotluse uuel lahendamisel võtta aluseks eelkõige terviseandmed, mis olid olemas, kui töötukassa lahendas esmakordselt taotlust. Teisalt ei saa töötukassa eirata selliseid hilisemaid terviseandmeid, mis täpsustavad taotluse esitamise ajal esinenud tervislikku seisundit ja võimaldavad seeläbi taotleja töövõimet tagantjärele täpsemalt hinnata. Samas kui taotleja terviseseisund on pärast algse otsuse tegemist oluliselt muutunud (nt on tekkinud uued haigused) ning ta soovib, et neid asjaolusid töövõime hindamisel arvesse võetaks, tuleb tal esitada uus töövõime hindamise taotlus.<br><br>Otsuse annotatsioonid koos märksõnadega on leitavad siit. |
| 12.10.2026 | 3-23-2349/48 | **Elu ja tervise kaitse vanglas ning halduskohtumenetluse teovõime**<br><br>Riigikohus saatis ringkonnakohtule uueks arutamiseks asja, milles kaebaja nõuab vanglalt hüvitist kahju eest, mille põhjustas talle teise kinnipeetava rünne. Riigikohus selgitas, et vangla ülesanne on tagada kinnipeetava elu ja tervise kaitse. Kui on tõendatud, et kinnipeetava tervis sai vanglas kahjustada teise kinnipeetava ründe tagajärjel, tuleb eeldada, et vangla on oma kohustust rikkunud. Sellises olukorras peab vangla vastutusest vabanemiseks tõendama, et ta kasutas kahju ennetamiseks ja ärahoidmiseks piisavaid meetmeid. Ühtlasi selgitas Riigikohus, et isiku kriminaalmenetluses süüdimatuks tunnistamine ei too automaatselt kaasa teovõime puudumist halduskohtumenetluses.<br><br>Otsuse annotatsioonid koos märksõnadega on leitavad siit. |
| 21.10.2026 | 3-25-3207/22 | **Kauba kättetoimetamise tasu vangla poes**<br><br>Kolleegium leidis, et halduskohus ei oleks tohtinud HKMS § 121 lg 2 p $2^1$ alusel tagastada kinnipeetava kaebust, milles kaebaja vaidlustas vangla poes liiga kõrge kauba kättetoimetamise tasu küsimist. Kättetoimetamise tasu küsimine riivab kinnipeetavate omandiõigust. See mõjutab eriti neid kinnipeetavaid, keda vangla ei kindlusta tööga ning kellel puuduvad säästud ja lähedaste toetus. Antud juhul moodustas Tartu Vanglas küsitav kauba kättetoimetamise tasu olulise osa kogu kaebaja käsutuses olevast rahast ning kättetoimetamise tasu tõttu polnud kaebajal iga kuu sisseostude tegemine võimalik. Seega oli vaidlusel kaebaja õiguste jaoks oluline mõju ja kaebuse tagastamine ei olnud lubatav.<br><br>Määruse annotatsioonid koos märksõnadega on leitavad siit. |

# PÕHISEADUSLIKKUSE JÄRELEVALVE KOLLEEGIUMI LAHENDID

Põhiseaduslikkuse järelevalve kolleegium ei teinud sisulisi lahendeid oktoobris 2026.