R I I G I K O H U S

DISTSIPLINAARKOLLEEGIUM

O T S U S

Distsiplinaarasja number	3-8-11-1-07
Otsuse kuupäev	3. detsember 2007. a
Kohtukoosseis	Eesistuja riigikohtunik Harri Salmann, liikmed riigikohtunikud Jüri Ilvest ja Henn Jõks, Tallinna Ringkonnakohtu kohtunik Jüri Paap ja Harju Maakohtu kohtunik Katrin Saar
Kohtuasi	A Maakohtu kohtunik X sünd. 12. septembril 1949. a, kohtunikuks nimetatud 05. oktoobril 1993. a distsiplinaarasi
Distsiplinaarmenetluse algataja	A Maakohtu esimees
Asja läbivaatamise kuupäev	15. november 2007. a, Tartus
Istungil osalenud isikud	Menetlusosalisi istungile ei ilmunud. Istungit protokollis Riigikohtu sekretär Triinu Meeru

RESOLUTSIOON

1. Mõista A Maakohtu kohtunik X süüdi kohtumenetluse eeskirjade rikkumises ja määrata talle distsiplinaarkaristuseks rahatrahv 300 (kolm tuhat) krooni. Rahatrahv tuleb tasuda hiljemalt 3. märtsiks 2008. a Rahandusministeeriumi kontole nr. 10220034796011 SEB Eesti Ühispangas, viitenumber 2800071509. Maksedokument esitada distsiplinaarkolleegiumile.

2. Otsuse peale on õigus esitada kaebus Riigikohtu üldkogule 30 päeva jooksul otsuse kuulutamisest.

3. Distsiplinaarkaristus jõustub pärast otsuse p-s 2 nimetatud tähtaja möödumist, kui kohtunik ei esita kaebust Riigikohtu üldkogule.

DISTSIPLINAARSÜÜDISTUS

1. Distsiplinaarasjas süüdistatakse kohtunik X-i järgmiste distsiplinaarsüütegude toimepanemises:

1.1. Tsiviilasi nr. 2-518/03 saabus Kohtla-Järve Linnakohtusse 19. aprillil 1996. a. Viimane kohtuistung tsiviilasjas toimus 26. juunil 1997. a. kohtunik X-i eesistumisel ning kohtunik eemaldus nõupidamistuppa otsuse tegemiseks. Siiani pole nimetatud asjas otsust tehtud, ega teata tsiviilasja toimiku võimalikku asukohta.
Otsuse väljakuulutamata jätmisega jättis kohtunik X täitmata Tsiviilkohtupidamise seadustiku §-dest 226-227 tuleneva kohustuse teha otsus, see teatavaks teha ja takistas tsiviilasja menetlemist mõistliku aja jooksul.

1.2. Kohtuotsuse resolutiivosa kriminaalasjas nr 1-05-6 S. Zahharovi ja L. Everi süüdistuses KrK § 148[1] lg 10 järgi kuulutati 27. septembril 2006. a, kuid kohtuotsuse tervikteksti koostamisega 1 aasta ja 2 päeva jooksul prokurörilt apellatsiooniõiguse kasutamise soovi teatise saamisest alates jättis kohtuni täitmata KrMS § 315 lg 8 kohustuse koostada kohtuotsus tervikuna kohtule apellatsiooniõiguse kasutamise soovist teatamisest alates viieteistkümne päeva jooksul.
Distsiplinaarsüüdistuses leitakse, et eeltooduga kohtunik X pani toime Kohtute seaduse § 87 lg-s 2 sätestatud teod, mis seisnevad ametikohustuste täitmata jätmises.

DISTSIPLINAARKOLLEEGIUMI ISTUNGIL UURITUD TÕENDID

2. Distsiplinaarkolleegium uuris järgmisi tõendeid:

2.1. Tsiviilasja nr. 2-518/03 statistilise arvestuskaardi koopia, millest nähtub, et see tsiviilasi oli kohtunik X-i menetluses, viimane istung toimus 26. juunil 1997. a, kanded kohtuotsuse ning toimiku arhiivi üleandmise kohta puuduvad.

2.2. A Maakohtu nooremreferent L. Sankovitši seletuskiri 21. maist 2007. a, millest nähtub, et tema oli istungisekretäriks tsiviilasjas I. Lobanovi hagis erafirma vastu. Asi arutati lõpuni, kuid kohtuotsust tema näinud ei ole. Tsiviilasja toimik jäi kohtuniku kätte ning L. Sankevitš seda kantseleile edastanud ei ole

2.3. A Maakohtu nooremreferent A. Kuzmina seletuskirja 21. maist 2007. a, millest nähtub, et tsiviilasi I. Lobanovi hagis firma Alfa vastu oli kohtunik X-i menetluses, tema koostas aastaid aruandeid üksnes statistilise kaardi põhjal, kuid tsiviilasja toimikut tema näinud ei ole.

2.4. Kohtunik X-i seletuskirja 4. juunist 2007. a A Maakohtu esimehele, milles ta seletab, et ta ei mäleta asja saamist ega menetlust, ei suuda üles leida ka tsiviilasja. Ta lootis, et toimik leitakse arhiivist üles, kuid seda ei juhtunud. X avaldas kahetsust juhtunu pärast ning kinnitas, et on valmis kandma vastutust.

2.5. A Ringkonnaprokuratuuri juhtivprokurör D. Nahkur-Tammiksaare 13. septembri 2006. a pöördumine A Maakohtu esimehe poole, millest selgub, et kriminaalasjas nr. 1-05-6 kuulutas kohtunik X kohtuotsuse resolutiivosa välja juba 27. septembril 2006. a, kuid hoolimata apellatsiooniteatise tähtaegsest esitamisest pole senini koostanud kohtuotsuse tervikteksti.

2.6. Kohtunik X-i seletuskiri (kuupäev puudub) A Maakohtu esimehele, kus ta selgitab, et suure töökoormuse ja perekondlike põhjuste tõttu on selle kohtuotsuse terviktekst tõepoolest koostamata.

2.7. Kantselei õiend kriminaalasjas 1-05-6 S. Zahharovi ja L. Everi süüdistuses, millest nähtub, et kriminaalasi koos kohtuotsuse terviktekstiga anti kantseleile üle 05. oktoobril 2007. a.
2.8. Koopia A Ringkonnaprokuratuuri 03. oktoobri 2006. a kirjast, milles teatatakse apellatsiooniõiguse kasutamise soovist selles kriminaalasjas.

2.9. A Maakohtu esimees teatas 12. novembril 2007. a kirjalikult, et seoses tööülesannete täitmisega ei saa ta distsiplinaarkolleegiumi istungil osaleda.

2.10. Kohtunik X 7. novembril 2007. a seletuskiri distsiplinaarkolleegiumile, milles ta tunnistab oma süüd mõlemas distsiplinaarsüüdistuse punktis. Ta kahetseb juhtunut sügavalt ja on andnud enesele kõige karmima hinnangu. Ta palub distsiplinaarsüüdistuse läbi vaadata ilma tema osavõtuta.

2.11. A Maakohtu esimehe iseloomustus, milles märgitakse, et kohtunik X on asjatundev ja sõltumatu, heatahtlik ning vastutulelik. Protsessi juhib vaoshoitult ja korrektselt. Tal on kohtus autoriteeti. Osaleb aktiivselt koolitustel.

DISTSIPLINAARKOLLEEGIUMI SEISUKOHT

3. Käesolevas distsiplinaarasjas ei ole vaidlust selles, et distsiplinaarsüüdistuses esitatud teod pani X toime. Neid rikkumisi on X ise korduvalt seletuskirjades tunnistanud ning seda kinnitavad ka muud menetluse käigus kogutud tõendid.
Kolleegiumi hinnangul ei ole kogutud tõendite alusel võimalik järeldada, et X rikkus kohtuasjade menetlemise korda tahtlikult. Toimepandud rikkumised viitavad hooletusele, mida kohtunik oleks kohusetundlikuma käitumisega saanud vältida. Kolleegium leiab, et kohtunik X-i käitumises esineb Kohtute seaduse § 87 lg-s 2 kirjeldatud distsiplinaarkaristuse määramise alus - ametikohustuste täitmata jätmine - ja ta tuleb esitatud süüdistuses süüdi tunnistada ning karistada.

4. Distsiplinaarkaristuse määramisel lähtub kolleegium alljärgnevast.
X-i hooletuse tõttu on tänaseni lahendamata aastatetagune tsiviilvaidlus ja oluliselt on pikenenud kriminaalasjas kohtulahendi jõustumise tähtaeg. Kolleegiumi arvates pole tegemist sellise rikkumisega, mille eest saaks määrata kergeimat mõjutusvahendit - noomitust.
Kolleegium arvestab A Maakohtu esimehe poolt X-ile antud positiivse iseloomustusega. Kolleegium nendib, et üks distsiplinaarsüütegu (tsiviilasja lahendamata jätmine) on toime pandud ajal, mil tollase Kohtla-Järve Linnakohtu kohtunike töökoormus oli ebanormaalselt suur, mis võis toimepandut soodustada.

5. Eeltoodu alusel ja juhindudes Kohtute seaduse § 87 lg-st 2, § 88 lg 1 p-st 2 ja § 97 lg-st 1 mõistab distsiplinaarkolleegium kohtunik X-i süüdi ametikohustuste täitmata jätmises ja määrab talle distsiplinaarkaristuseks rahatrahvi 3000 krooni.

Harri Salmann Jüri Ilvest Henn Jõks

Jüri Paap Katrin Saar