R I I G I K O H U S

DISTSIPLINAARKOLLEEGIUM

O T S U S

Distsiplinaarasja number	3-8-11-1-08
Otsuse kuupäev	6. veebruar 2008. a
Kohtukoosseis	Eesistuja riigikohtunik Henn Jõks, liikmed riigikohtunik Ott Järvesaar, Tartu Ringkonnakohtu kohtunik Mati Kartau, riigikohtunik Lea Laarmaa ja Pärnu Maakohtu kohtunik Igor Pütsep
Kohtuasi	A Maakohtu kohtunik X, sünd. 26. novembril 1952. a, kohtunikuks nimetatud 5. oktoobril 1993. a distsiplinaarasi
Distsiplinaarmenetluse algataja	A Maakohtu esimees
Asja läbivaatamise kuupäev	Tartu, 25. jaanuar 2008. a
Istungil osalenud isikud	Menetlusosalisi istungile ei ilmunud. Istungit protokollis Riigikohtu sekretär Piret Lehemets

RESOLUTSIOON

1. Mõista A Maakohtu kohtunik X süüdi kohtumenetluse eeskirjade rikkumises ja karistada teda noomitusega.

2. Otsuse peale on õigus esitada kaebus Riigikohtu üldkogule 30 päeva jooksul otsuse kuulutamisest.

3. Distsiplinaarkolleegiumi otsus jõustub otsuse p-s 2 nimetatud tähtaja möödumisel, kui kohtunik ei esita kaebust Riigikohtu üldkogule.

DISTSIPLINAARSÜÜDISTUS

1. A Maakohtu esimehe 2. jaanuari 2008. a distsiplinaarsüüdistusega algatati distsiplinaarmenetlus sama kohtu kohtuniku X suhtes. Distsiplinaarsüüdistuse kohaselt registreeriti A Maakohtus 24. märtsil 2006. a OÜ IBA Stuudio kaebus kohtuvälise menetleja 10. märtsi 2006. a otsuse peale. Alles seitsme kuu möödumisel (10. novembril 2006. a) koostas kohtunik kaebuse käiguta jätmise määruse. Puudused kaebuses kõrvaldati 22. novembriks 2006.a ja 3. jaanuaril 2007. a määras kohtunik väärteoasja arutamisele 12. märtsi 2007. a kohtuistungil. Kohtuotsuse terviktekst valmis 28. märtsiks 2007. a. Riigikohtu kriminaalkolleegium tühistas
25. septembri 2007. a otsusega A Maakohtu 12. märtsi 2007. a otsuse OÜ IBA Stuudio väärteoasjas ja lõpetas väärteomenetluse VTMS § 29 lg 1 p 5 alusel väärteo aegumistähtaja möödumise tõttu.
Seega jättis kohtunik täitmata Kohtute seaduse § 6 lg-st 1 tuleneva nõude täita oma kohustusi mõistliku aja jooksul, arvestades seaduses ettenähtud menetlustähtaegu.

DISTSIPLINAARKOLLEEGIUMI ISTUNGIL UURITUD TÕENDID

2. Distsiplinaarmenetluse algataja ja kohtunik X on teadlikud distsiplinaarkolleegiumi istungi ajast ja kohast ning on kirjalikult teatanud, et nõustuvad distsiplinaarasja arutamisega ilma nende osavõtuta.

3. Asja materjalidest tõendavad A Maakohtu 12. märtsi 2007. a kohtuotsus ja 10. novembri 2006. a määrus seda, et 24. märtsil 2006. a esitas OÜ IBA Stuudio A Maakohtule kaebuse kohtuvälise menetleja otsuse tühistamiseks väärteoasjas. 10. novembril 2006. a jättis kohtunik X kaebuse käiguta ja 28. märtsil 2007. a oli kohtuotsus tutvumiseks kättesaadav menetlusosalistele. Nimetatud kohtulahendid tõendavad ka väidetava väärteo toimepanemist 19. märtsil 2005. a.
Riigikohtu kriminaalkolleegiumi 25. septembri 2007. a otsus asjas nr 3-1-1-44-07 tõendab, et A Maakohtu 12. märtsi 2007. a kohtuotsus tühistati ja menetlus väärteoasjas lõpetati väärteo aegumistähtaja möödumise tõttu.
Kohtunik X tunnistab kirjalikes seletustes oma eksimust. Samas selgitab ta, et 2006. a kevadel oli tema menetluses juba suurel hulgal kriminaalasju, ta oli hõivatud kohtuistungite ja lahendite vormistamisega ning asju saabus tema menetlusse hulgal, mis füüsiliselt ei võimaldanud tal saabuvaid asju kohe läbi vaadata. Kohtuniku menetluses olnud ja menetlusse saabunud kriminaalasjade suhteliselt suurt arvu 2006. a I poolaastal tõendab ka A Maakohtu 2006. a I poolaasta ja 2007. a I poolaasta andmete võrdlus kriminaalasjades. A Maakohtu teatise järgi oli X puhkusel 24. juulist 2006. a kuni 11. septembrini 2006. a.

DISTSIPLINAARKOLLEEGIUMI SEISUKOHT

4. Eeltoodud tõenditega loeb distsiplinaarkolleegium tõendatuks et kohtunik eksis kohtute seaduse § 6 lg-s 1 sätestatu vastu. Kuigi väärteomenetluse seadustik ei sätesta menetlustähtaegu kaebuse käiguta jätmiseks ja väärteoasja lahendamiseks, leiab kolleegium, et tähtaja andmine kaebuses esinevate puuduste kõrvaldamiseks alles pärast seitsme kuu möödumist kaebuse saabumisest ei ole toimunud mõistliku aja jooksul. Nii hilist kaebusega tutvumist ja selles puuduste kõrvaldamise nõuet ei õigusta kolleegiumi arvates ka X-i töökoormus. Seega on kohtunik kohtute seaduse § 87 lg 2 mõttes täitnud selle väärteo menetlemisel oma ametikohustust mittekohaselt.

5. X-i suurt töökoormust arvestab distsiplinaarkolleegium temale distsiplinaarkaristuse määramisel. Samuti arvestab kolleegium karistuse määramisel A Maakohtu esimehe antud iseloomustust, millest nähtuvalt on X kohusetundlik, suure töövõimega, asjatundlik kohtunik, kes on korrektne menetlusosaliste suhtes, heatahtlik ja vastutulelik kaastöötajate suhtes. Seetõttu karistab distsiplinaarkolleegium teda noomitusega, mis on kergeim võimalik karistus.

6. Eeltoodu alusel ja juhindudes kohtute seaduse § 87 lg-st 2, § 88 lg 1 p-st 1 ja § 97 lg-st 1 mõistab kolleegium X-i süüdi distsiplinaarsüüteos, mis seisnes kohtumenetluse eeskirjade rikkumises väärteasjas.

Henn Jõks Ott Järvesaar Mati Kartau

Lea Laarmaa Igor Pütsep