R I I G I K O H U S

DISTSIPLINAARKOLLEEGIUM

O T S U S

Distsiplinaarasja number	3-8-11-2-06
Otsuse kuupäev	29. juuni 2006. a
Kohtukoosseis	Eesistuja riigikohtunik Harri Salmann, liikmed riigikohtunikud Henn Jõks ja Ott Järvesaar, Tallinna Halduskohtu kohtunik Aili Maasik ja Viru Ringkonnakohtu kohtunik Merike Toomet
Kohtuasi	A Maakohtu kohtunik X-i sünd. 3. augustil 1966. a, kohtunikuks nimetatud 20. oktoobril 1993. a, distsiplinaarasi
Distsiplinaarmenetluse algataja	A Maakohtu esimees
Asja läbivaatamise kuupäev	15. juuni 2006. a, Tartus
Istungil osalenud isikud	Kohtunik X-i esindaja vandeadvokaadi vanemabi Raivo Bergson. Istungit protokollis Riigikohtu sekretär Signe Rätsep

RESOLUTSIOON

1. Mõista A Maakohtu kohtunik X süüdi vääritute tegude toimepanemises ja määrata talle distsiplinaarkaristuseks rahatrahv 10 000 (kümme tuhat) krooni. Rahatrahv tuleb tasuda hiljemalt 1. novembriks 2006. a Rahandusministeeriumi kontole nr 10220034796011 SEB Eesti Ühispangas, viitenumber 2800071509. Maksedokument esitada distsiplinaarkolleegiumile.

2. Otsuse peale on õigus esitada kaebus Riigikohtu üldkogule 30 päeva jooksul otsuse kuulutamisest.

3. Distsiplinaarkolleegiumi otsus jõustub pärast otsuse p-s 2 nimetatud tähtaja möödumist, kui kohtunik ei esita kaebust Riigikohtu üldkogule.

DISTSIPLINAARSÜÜDISTUS

1. A Maakohtu esimehe 8. mai 2006. a distsiplinaarsüüdistusega algatati distsiplinaarmenetlus sama kohtu kohtuniku X-i suhtes. Distsiplinaarsüüdistuse kohaselt kohtunik X 1. aprilli 2006. a öösel kella ühe paiku Tallinnas tarbis taksos alkoholi ja karjus jämedusi. Seejärel X olles toimetatud politseiosakonda, sõimas politseinik Aleksei Leonovit. Eeltooduga kohtunik X pani toime Kohtute seaduse § 87 lg -s 2 sätestatud vääritu teo ja rikkus Eesti kohtuniku eetikakoodeksi punktides 6, 8, 30 ja 31 sätestatud nõudeid.

DISTSIPLINAARKOLLEEGIUMI ISTUNGIL UURITUD TÕENDID

2. Distsiplinaarkolleegium uuris järgmisi tõendeid:

2.1. Seletuses distsiplinaarkolleegiumile märgib kohtunik X, et 31. märtsi 2006. a õhtul viibis ta koos abikaasaga Tallinna Botaanikaaias sünnipäeval ja jõi seal veini. Öösel taksoga koju sõites tekkis abikaasal konflikt taksojuhiga, mille lahendamiseks kutsuti politsei. Abikaasa oli rahulolematu ka politsei suhtes ja nad viidi koos politseiosakonda. Tema taksojuhi ja politseiametnike suhtes ebaviisakalt ja agressiivselt ei käitunud ning taksos alkoholi ei tarvitanud. Kiirmenetluse otsusega väärteoasjas nõustus, kuna oli sünnipäeval tarvitanud alkoholi.

2.2. Kohtunik X ja distsiplinaarmenetluse algataja on teadlikud distsiplinaarkolleegiumi istungi ajast ja kohast ning nad on kirjalikult teatanud, et on nõus distsiplinaarasja arutamisega ilma nende osavõtuta.

2.3. Distsiplinaarkolleegiumi istungil X-i esindaja vandeadvokaat Raivo Bergson seletab, et kohtunik X end esitatud süüdistuses süüdi ei tunnista ja asjas kogutud tõendid tema süüd ei kinnita. Ükski tõend ei kinnita väärteo otsuses märgitut, et X jõi taksos alkoholi. Puudub alus pidada taksojuhi ütlusi usaldusväärsemaks kohtuniku omadest. Seda eriti olukorras, kus taksojuht püüdis pikemat teed sõites reisijatele esitatavat arvet suurendada. Väidetavalt ettekande kirjutanud politseinikud ei valda piisavalt eesti keelt ja seetõttu pole ettekanne arvestatav tõend. Miks peaksid politseinikud X-i tegevuse kohta valetama, ei oska esindaja seletada.

2.4. Jõustunud 3. aprilli 2006. a kiirmenetluse otsuse kohaselt väärteoasjas nr 113407011 tarbis X taksos alkoholi.

2.5. Joobeseisundi meditsiinilise tuvastamise akt nr 1170/2 tõendab, et 1. aprilli 2006. a öösel kell 3.40 oli kohtunik X keskmise astme alkoholijoobes.

2.6. Taksojuht V. Andreevi 1. aprilli ülekuulamisprotokollist nähtub, et 1. aprilli 2006. a öösel kella 2.00 paiku teenindas ta taksoga meest ja naist. Seejuures solvas mees teda taksos korduvalt. Olles peatanud auto ja nõudnud reisijate väljumist hakkas ka naisreisija jämedusi karjuma, öeldes talle raisk, loll, idioot, vene siga. Seejärel kutsus taksojuht politsei.

2.7. Politseiametnike A. Leonovi ja V. Botškarjovi 1. aprilli 2006. a ettekandest nähtub, et politseisse toimetatud naisreisija sõimas politseinik A. Leonovit vene keeles.

2.8. A Maakohtu esimehe iseloomustuses märgitakse, et X-i poolt lahendatud asjade arv on suurem kohtu keskmisest. Tööülesandeid täidab ta vastutustundlikult ja osaleb koolitustel. Kohtunik X on tagasihoidlik, töökaaslastega sõbralik ja tööalaselt vastutulelik.

DISTSIPLINAARKOLLEEGIUMI SEISUKOHT

3. Tõendite hindamisega seonduvalt märgib kolleegium esmalt, et distsiplinaarmenetluses ei kehti tõenditele ja tõendamisele nii kõrgeid nõudeid, kui väärteo- ja kriminaalmenetluses.

4. Kohtunik X ei vaidlustanud tema suhtes tehtud väärteo kiirmenetluse otsust. Distsiplinaarkolleegium ei näe põhjust, et revideerida selle otsusega tuvastatud kohtuniku poolt alkoholi tarvitamist taksos. See, et teised distsiplinaarasja materjalid alkoholi tarvitamist taksos ei kinnita, ei lükka ümber jõustunud väärteo otsuses tuvastatut.

Distsiplinaarkolleegium ei näe alust kahelda taksojuht V. Andreevi ütluste tõepärasuses. Taksojuht ei süüdista naisreisijat valimatult, vaid ta toob täpselt välja hetke, millal X asus taksojuhti sõimama.

5. Distsiplinaarkolleegiumil puudub samuti alus seada kahtluse alla politseinike ettekandes märgitud asjaolusid. Ka kohtunik X ei selgitanud, miks võisid politseinikud tema tegevuse kohta valetada. Sellist põhjust ei esitanud ka tema esindaja.

6. Eeltoodud tõenditega loeb distsiplinaarkolleegium tõendatuks kohtunik X-ile süüks arvatud tegude toimepanemise: 1. aprilli 2006. a öösel Tallinnas taksos alkoholi tarvitamise, taksojuhi ja hiljem politseiosakonda toimetatuna ka politseinik A. Leonovi sõimamise. Sellega rikkus kohtunik Kohtute seaduse § 70 lg -s 2 sätestatud kohtuniku kohustust käituda laitmatult ka väljaspool teenistust ning hoiduda tegudest, mis kahjustavad kohtu mainet. Kohtunik X pani toime vääritud teod Kohtute seaduse § 87 lg 2 mõttes ja eksis Eesti kohtunike eetikakoodeksi punktides 6, 8, 30 ja 31 sätestatud nõuete vastu. Kolleegium peab äärmiselt taunimisväärseks seda, et olles alkoholijoobes taksos, kohtunik mitte ei vältinud konflikti, vaid oma tegevusega võimendas seda.

7. Karistuse mõistmisel arvestab kolleegium seda, et kohtunik X on distsiplinaarkorras karistamata, teda iseloomustatakse tööalaselt hästi ja ka seda, et taksos alkoholi tarvitamise eest on teda karistatud väärteo otsusega.

8. Eeltoodu alusel ja juhindudes Kohtute seaduse § 87 lg - st 2, § 88 lg 1 p - st 2 ja 97 lg - st 1 mõistab distsiplinaarkolleegium kohtunik X-i süüdi vääritute tegude toimepanemises ja määrab talle distsiplinaarkaristuseks rahatrahvi 10 000 (kümme tuhat)krooni.

Harri Salmann Henn Jõks Ott Järvesaar

Aili Maasik Merike Toomet