# R I I G I K O H U S

## KOHTUNIKE DISTSIPLINAARKOLLEEGIUMI OTSUS

| | |
|---|---|
| **Kohtuasja number** | 3-8-11-3-04 |
| **Otsuse kuupäev** | 20. september 2004. a. |
| **Kohtukoosseis** | Eesistuja riigikohtunik Lea Laarmaa, liikmed riigikohtunik Peeter Vaher, Viljandi Maakohtu kohtunik Urmas Reinola, Tallinna Ringkonnakohtu kohtunik Ulvi Loonurm ja riigikohtunik Harri Salmann |
| **Kohtuasi** | A Linnakohtu kohtuniku X,<br>sündinud 30. aprillil 1962. a, kohtunikuks nimetatud<br>5. oktoobril 1993. a, distsiplinaarasi |
| **Distsiplinaarsüüdistuse esitaja** | A Linnakohtu esimees |
| **Asja läbivaatamise kuupäev** | 25. august 2004. a. |
| **Istungil osalenud isikud** | A Linnakohtu esimehe kohusetäitja, X esindajad vandeadvokaadid Monika Mägi ja Andrus Past. X palus asja arutada ilma tema osavõtuta.<br>Istungit protokollis Riigikohtu personalijuht Piret Raadom. |
| **Resolutsioon** | **Mõista A Linnakohtu kohtunik X esitatud distsiplinaarsüüdistuses õigeks.** |

## I DISTSIPLINAARSÜÜDISTUS

Distsiplinaarmenetlus A Linnakohtu kohtuniku X suhtes algatati 31. mail 2004. a A Linnakohtu esimehe koostatud distsiplinaarsüüdistusega.

Distsiplinaarsüüdistuse kohaselt viibis X 13. detsembril 2003. a Tallinnas pubis The Lost Continent sõbra sünnipäeval, kus tarvitas alkoholi. Nende laua juurde tuli purjus mees, kes esitles end Silverina ja püüdis juttu alustada. Kuna sünnipäevalisi tema jutt ei huvitanud, lahkus mees laua juurest. Kella 17.30 paiku lahkus X pubist ja võttis pubi eest kojusõiduks takso. Samal ajal tuli takso juurde pubis nende laua juurde tulnud Silver ja kui ta kuulis, et X sõidab Lasnamäele, palus ta luba sama takso peale tulla. X, saades aru, et tal ei jätku sularaha taksoarve maksmiseks, palus sõidutada ennast Läänemere 2c asuva Säästumarketi sularahaautomaadi juurde. Sularahaautomaadi juures ajas ta aga segi PIN-koodi, sisestas korduvalt vale koodi ja automaat võttis kaardi ära. Kaassõitjal Silveril ei olnud samuti kaasas raha taksoarve maksmiseks, mispeale taksojuht ütles, et arve maksmata jätmine on väärtegu ja ta kutsub politsei. X palus taksojuhil politseid mitte kutsuda, kuna ta on kohtunik ega kavatse jätta taksoarvet tasumata. Selle kinnituseks kirjutas ta paberile oma nime, aadressi, mobiiltelefoni numbri ja

e-posti aadressi, mille andis taksojuhile. Vaatamata sellele kutsus taksojuht politsei ja X ning Silveri nimeline mees viidi Põhja Politseiprefektuuri Ida Politseijaoskonda.

Distsiplinaarsüüdistuse kohaselt on X eelnevaga eksinud Eesti kohtunike eetikakoodeksi p-des 1, 3, 5, 7, 25 ja 30 kehtestatud eetikareeglite vastu, sest viibis avalikus kohas alkoholijoobes; andis oma andmed tundmatule isikule, kes on osutunud varem seitsmel korral karistatud isikuks; jättis maksmata taksoarve ja kasutas oma ametinimetust mitte asjakohaselt. Sellega pani ta toime vääritu teo.

Distsiplinaarkolleegiumi istungil A Linnakohtu esimehe kohusetäitja selgitas, et distsiplinaarsüüteo toimepanemise ajal ei kehtinud veel Eesti kohtunike eetikakoodeks ja tollal kehtinud Eesti kohtunike käitumisreeglite järgi on tegemist
p-de 1, 3 ja 33 rikkumisega.

## II DISTSIPLINAARKOLLEEGIUMI ISTUNGIL UURITUD TÕENDID

Distsiplinaarsüüdistuse tõendamiseks on süüdistusele lisatud kohtuistungi protokoll 12. maist 2004. a Silver Tamme süüdistusasjas KarS § 199 lg 2 p 4 järgi ja Põhja Politseiprefektuuri Ida Politseiosakonna materjalid.

Silver Tamm kirjeldab 13. detsembri 2003. a õhtul toimunud taksosõitu sarnaselt
X-le ja seletab, et kuna taksoarvet ei suudetud maksta, kutsus taksojuht välja politsei, tema magas öö politseijaoskonnas ning hommikul koostati talle protokoll ja määrati rahatrahv.

Taksojuht Paul Põllumees kinnitab X ja S. Tamme seletusi taksosõidu ja arve tasumata jätmise kohta 13. detsembri 2003. a ning väidab, et tema arvates olid mõlemad mehed alkoholijoobes. Järgmisel päeval tasuti talle maksmata arve ja temal mingisuguseid pretensioone enam ei ole.

Distsiplinaarkolleegiumile saadetud kirjalikus seletuses märgib X, et
13. detsembril 2003. a oli ta alkoholi tarvitanud, kuid mitte joobes. Kirjalikule seletusele oli X lisanud kiirabikaardi koopia, raviarsti tõendi ja Sampo Panga teatise. Ta lasi endale 13. detsembril 2003. a kutsuda politseijaoskonda kiirabi, sest kannatas operatsioonijärgsete valude all ja tarvitas tugevatoimelisi valuvaigisteid. Kiirabikaardi kohaselt puudusid X-l 13. detsembril 2003. a kella 17.50 paiku joobetunnused. Sampo Panga teatise järgi konfiskeeriti deebetkaart 13. detsembril 2003. a kella 17.50 ajal Hansapanga automaadi poolt Tallinnas Läänemere tee 2c, kuna võimalik valede PIN-koodi sisestamiskatsete arv oli täis.

X esitas ka sünnipäevalapsest sõbra Meelis Kondi kirjaliku seletuse. Viimane kinnitab, et järgmisel päeval, so 14. detsembril 2003. a viibis ta koos X-ga politseijaoskonnas, kui viimane tasus taksojuhile eelmisel õhtul maksmata jäänud taksoarve koos lisakuludega.

Oma seletuses leiab X, et tema kodutee sõbra sünnipäevalt 13. detsembril 2003. a lõppes politseis ainult seetõttu, et objektiivsetel põhjustel muutus võimatuks taksoarve tasumine. Ta leiab, et ei ole käitunud viisil, mis kahjustaks kohtunikuameti väärikust.

## III DISTSIPLINAARKOLLEEGIUMI SEISUKOHT

Uuritud tõendite alusel leidis distsiplinaarkolleegium, et X ei ole toime pannud distsiplinaarsüütegu ja ta tuleb esitatud distsiplinaarsüüdistuses õigeks mõista.

Eesti kohtunike käitumisreeglite p 1 kohaselt hoiab kohtunik kohtunikkonna ausameelsuse ja sõltumatuse mainet; p 3 sedastab, et kohtunik täidab oma töökohustusi erapooletult, hoolikalt ja parimal võimalikul viisil ning p 33 järgi väldib kohtunik meelemürkide kasutamist, alkoholi liigtarvitamist ning joobes viibimist avalikes kohtades.

Distsiplinaarsüüdistuse kohaselt pani X toime distsiplinaarsüüteo, mille sisuks on järgmised rikkumised - avalikus kohas alkoholijoobes viibimine, andmete andmine tundmatule isikule ja ametinimetuse mitte asjakohane kasutamine ning taksoarve maksmata jätmine. Tuvastatud ja taunitav on see, et X tarvitas alkoholi 13. detsembril 2003. a ja kasutades alkoholijoobes taksoteenust, jättis selle eest tasumata vahetult pärast taksosõitu. See on küll ekslik käitumine kohtuniku poolt, kuid tuvastatud ei ole alkoholi liigtarvitamist, nagu on märgitud süüdistuses. Samuti ei saa pidada asjas kogutud tõenditega tuvastatuks, et sündmused pärast pubist lahkumist oleksid olnud tingitud X poolt alkoholi tarvitamisest. Tunnistajate S. Tamme ja P. Põllumehe seletustest ei saa järeldada, et taksoarve maksmata jätmisel käitus X ebaausalt. Asuda kasutama taksoteenust sularaha olemasolu kontrollimata on taunitav, kuid P. Põllumehe seletuse järgi peatas ta takso sularahaautomaadi juures. Vale PIN-koodi sisestamine sularahaautomaati võis olla tingitud hajameelsusest või inimlikust eksimusest (võimalik, et ka X tervislikust seisundist). Distsiplinaarsüüteoasjas ei ole tõendatud X tahtlus jätta teadlikult taksoarve tasumata. Andmed oma isiku ja ameti kohta andis X enda seletuse kohaselt taksojuhile selleks, et tõendada oma soovi tasuda taksoarve esimesel võimalusel.

Kolleegium leiab, et X ei käitunud 13. detsembril 2003. a kõige otstarbekamalt ja kohtunikule kohaselt, kuid tema käitumist ei saa pidada kohtuniku väärituks teoks, mis toob kaasa distsiplinaarvastutuse.

Eeltoodu alusel ja juhindudes Kohtute seaduse § 97 lõikest 2, leiab Riigikohtu juures asuv distsiplinaarkolleegium, et A Linnakohtu kohtunik X tuleb esitatud distsiplinaarsüüdistuses õigeks mõista.

Lea Laarmaa Peeter Vaher Harri Salmann

Ulvi Loonurm Urmas Reinola