R I I G I K O H U S

DISTSIPLINAARKOLLEEGIUM

O T S U S

Distsiplinaarasja number	3-8-11-3-09
Otsuse kuupäev	15. detsember 2009. a
Kohtukoosseis	Eesistuja riigikohtunik Ott Järvesaar, liikmed riigikohtunikud Harri Salmann ja Henn Jõks, Tallinna Ringkonnakohtu kohtunik Jüri Paap ja Harju Maakohtu kohtunik Piret Randmaa
Kohtuasi	A Halduskohtu B kohtumaja kohtuniku X, sünd. 26. detsembril 1955. a, kohtunikuks nimetatud 4. aprillil 1996. a, distsiplinaarasi
Distsiplinaarmenetluse algataja	A Halduskohtu esimees
Asja läbivaatamise kuupäev	16. november 2009. a
Istungil osalenud isikud	A Halduskohtu esimees ja A Halduskohtu B kohtumaja kohtunik X Istungit protokollis Riigikohtu sekretär Signe Rätsep

RESOLUTSIOON

1. Mõista A Halduskohtu B kohtumaja kohtunik X süüdi distsiplinaarsüüteo toimepanemises ja määrata talle distsiplinaarkaristuseks noomitus.

2. Otsuse peale on kohtunikul õigus esitada kaebus Riigikohtu üldkogule 30 päeva jooksul alates otsuse kuulutamisest.

3. Otsus jõustub pärast p-s 2 nimetatud tähtaja möödumist, kui kohtunik pole esitanud kaebust Riigikohtu üldkogule.

DISTSIPLINAARSÜÜDISTUS

1. A Halduskohtu esimees algatas 15. oktoobril 2009. a distsiplinaarmenetluse A Halduskohtu B kohtumaja kohtuniku X suhtes kohtute seaduse § 87 lg 2 alusel. Distsiplinaarsüüdistuse kohaselt on kohtunik X jätnud nõuetekohaselt täitmata kohtuniku teenistuskohustused kohtuasjade nr 3-08-485,

3-08-525, 3-08-536, 3-08-1899, 3-08-2155, 3-09-296 menetlemisel – ta ei ole nendes kohtuasjades sooritanud nõutavaid menetlustoiminguid seaduses sätestatud tähtaegade (mõistliku aja) jooksul.

Kohtuasi nr 3-08-485
OÜ Baranoff esitas 12. märtsil 2008. a A Halduskohtu B kohtumajale kaebuse Maksu- ja Tolliameti Lääne maksu- ja tollikeskuse 18. veebruari 2008. a maksuotsuse nr 12-5/69 tühistamiseks.
12. märtsil 2008. a jagati asi kohtunik A. Vendikule kohtu üldkogu otsuse alusel, millega jagati X-i pikalt venima jäänud kohtuasjad ümber A. Vendikule. A. Vendik rahuldas 18. märtsi 2008. a määrusega esialgse õiguskaitse taotluse osaliselt ja võttis 16.aprilli 2008. a määrusega kaebuse menetlusse ning nõudis vastustajalt 30. aprilliks seletust ja tõendeid.
30. aprillil 2008. a esitas Maksu- ja Tolliameti Lääne maksu- ja tollikeskus kohtule vastuse kaebusele ja tõendid.
A Halduskohtu üldkogu 23. mai 2008. a otsusega jagati asi kohtunik X-i menetlusse. KIS-is registreeriti asi kohtunikule ümber 26. mail 2008. a.
29. jaanuaril 2009. a tegi X määruse, millega võttis kaebuse „oma menetlusse“.
Rohkem menetlustoiminguid pole asjas tehtud.

Kohtuasi nr 3-08-525
Romet Rondo esitas 17. märtsil 2008. a A Halduskohtu B kohtumajale kaebuse Maksu- ja Tolliameti Lääne maksu- ja tollikeskuse 11. detsembri 2007. a maksuotsuse nr 12-5/333 tühistamiseks.
24. märtsi 2008. a määrusega rahuldas kohtunik X esialgse õiguskaitse taotluse osaliselt.
10. aprilli 2008. a määrusega jättis X kaebuse käiguta.
14. mail 2008. a tegi X määruse, millega võttis kaebuse menetlusse ja nõudis vastustajalt seletust ja tõendeid 16. juuniks 2008. a.
Maksu- ja Tolliameti Lääne maksu- ja tollikeskuse vastus saabus 13. juunil 2008. a.
19. juunil 2008. a saatis sekretär vastuse tutvumiseks kaebuse esitajale.
Rohkem menetlustoiminguid pole asjas tehtud.

Kohtuasi nr 3-08-536
OÜ Mada Masinad esitas 19. märtsil 2008. a A Halduskohtu B kohtumajale kaebuse Maksu- ja Tolliameti Lääne maksu- ja tollikeskuse 30. novembri 2007. a maksuotsuse nr 12-5/319 tühistamiseks.
24. märtsil 2008. a jagati asi kohtunik A. Vendikule kohtu üldkogu otsuse alusel, millega jagati X-i pikalt venima jäänud kohtuasjad ümber A. Vendikule. A. Vendik võttis 16. aprilli 2008. a määrusega kaebuse menetlusse ning nõudis vastustajalt 18. aprilliks seletust ja tõendeid.
18. aprillil 2008. a esitas Maksu- ja Tolliameti Lääne maksu- ja tollikeskus kohtule vastuse kaebusele ja tõendid.
A Halduskohtu üldkogu 23. mai 2008. a otsusega jagati asi kohtunik X-i menetlusse. KIS-is registreeriti asi kohtunikule ümber 26. mail 2008. a.
29. jaanuaril 2009. a tegi X määruse, millega võttis kaebuse oma menetlusse.
Rohkem menetlustoiminguid pole asjas tehtud.

Kohtuasi nr 3-08-1899
AS Koger & Partnerid esitas 25. septembril 2008. a A Halduskohtu B kohtumajale kaebuse Maksu- ja Tolliameti Lääne maksu- ja tollikeskuse 26. augusti 2008. a maksuotsuse nr 12-5/399 tühistamiseks.
5. novembril 2008. a tegi X määruse, millega võttis kaebuse menetlusse ja nõudis vastustajalt seletust ja tõendeid 15. detsembriks 2008. a.
Maksu- ja Tolliameti Lääne maksu- ja tollikeskuse vastus saabus 15. detsembril 2008. a.
16. septembril 2008. a saatis sekretär vastuse tutvumiseks kaebuse esitajale.

23. jaanuaril 2009. a esitas kaebaja omal algatusel seisukoha vastustaja vastuväidete suhtes.
19. mail 2009. a esitas kaebaja esindaja järelepärimise, milles paluti tagasisidet teostatud menetlustoimingute või määratud istungiaegade kohta. Toimikust ei nähtu, et avaldusele oleks vastatud.

Kohtuasi nr 3-08-2155
OÜ Taida esitas 30. oktoobril 2008. a A Halduskohtu B kohtumajale kaebuse Maksu- ja Tolliameti Lääne maksu- ja tollikeskuse 30. septembri 2008. a maksuotsuse nr 12-5/441 tühistamiseks.
1. oktoobril 2009. a tegi X määruse, millega võttis kaebuse menetlusse ja nõudis vastustajalt seletust ja tõendeid 2. novembriks 2009. a.

Kohtuasi nr 3-09-296
Hiiu Puu Grupp OÜ esitas 9. veebruaril 2009. a A Halduskohtu B kohtumajale kaebuse Maksu- ja Tolliameti Lääne maksu- ja tollikeskuse 31. oktoobri 2008. a maksuotsuse nr 12-5/490 tühistamiseks.
Ühtegi menetlustoimingut pole asjas tehtud.

Seega on kohtunik X nende kohtuasjade menetlemisel ilmselgelt rikkunud nõuet asi mõistliku aja jooksul läbi vaadata ja lahendada. Pikaajalised viivitused kaebuse menetlusse võtmisl ja kohtuistungile määramisel ei ole põhjendatavad asja olemuse (menetlustoimingu mahukuse või keerukuse) või menetlusosaliste käitumisega. Kohtunik X on nimetatud kohtuasjade lahendamisel olnud süstemaatiliselt passiivne. Maksuotsuse peale esitatud kaebuse menetlusse võtmine, eelmenetluse toimingute sooritamine ja kohtuistungi määramine ei ole praktikas aeganõudvad toimingud. Menetlusse võtmise otsustamise normaalseks ajaks võib pidada 1 kuu, kindlasti mitte üle 2 kuu. Kohtuistungi määramine ei tohiks üldjuhul võtta üle paari nädala, kindlasti mitte üle 1 kuu.
Kohtute seaduse § 87 lg 2 sätestab: “Distsiplinaarsüütegu on kohtuniku süüline tegu, mis seisneb ametikohustuse täitmata jätmises või mittekohases täitmises. Distsiplinaarsüütegu on ka kohtuniku vääritu tegu.”
Jättes kaebused ilma adekvaatsete põhjendusteta menetlusse võtmata mõistliku aja jooksul (3-08-2155, 3-09-296) ja kohtuistungid määramata viivituseta pärast vastaspoole vastuväidete laekumist (3-08-485, 3-08-525, 3-08-536, 3-08-1899), on kohtunik toime pannud distsiplinaarsüüteod.

DISTSIPLINAARKOLLEEGIUMI ISTUNGIL UURITUD TÕENDID

2. Distsiplinaarsüüdistuses kirjeldatud faktiliste asjaolude tõendamiseks oli distsiplinaarkolleegiumile esitatud kohtuasjade nr 3-08-485, 3-08-525, 3-08-536, 3-08-1899, 3-08-2155 ja 3-09-296 materjalid, mis tagastati kohtule.

3. Distsiplinaarkolleegiumi istungil jäi A Halduskohtu esimees esitatud distsiplinaarsüüdistuse juurde ja taotles kohtunik X-i süüditunnistamist distsiplinaarsüüteo toimepanemises ja talle õiglase distsiplinaarkaristuse mõistmist. Samas tegi ta distsiplinaarsüüdistuses järgmised täpsustused:
3.1 Jätta süüdituse tekstist välja kohtuasju nr 3-08-485 ja nr 3-08-536 puudutavate tekstiosade teiste lõikude esimestest lausetest sõnad " …kohtu üldkogu otsuse alusel, millega jagati X-i pikalt venima jäänud kohtuasjad ümber A. Vendikule.";
3.2 Lugeda kohtuasja nr 3-08-1899 puudutavas tekstis sõnade "16. septembril 2008. a" asemel õigeks sõnad "16. detsembril 2008. a".
3.3 Põhiline etteheide kohtunik X-ile on distsiplinaarsüüdistuses kirjeldatud kohtuasjades eelmenetluse toimingute mittesooritamine mõistliku aja jooksul, mitte aga nende asjade

mittelahendamine mõistliku aja jooksul. Kui kiiresti tegutseda, siis oleks vähemalt osa nendest asjadest võimalik veel mõistliku aja jooksul lahendada.

Kohtu esimehe hinnangul on A Halduskohtu kohtunikest X-il kõige suuremad probleemid menetlustähtaegadest kinnipidamisega, seda enamikes tema menetluses olevates kohtuasjades. Distsiplinaarmenetluse algatas ta üksnes nende asjade kohta, kus rikkumised on täiesti ilmselged ja mittevabandatavad. Et tagada kohtus õigusemõistmise korrakohane toimimine ja menetlusosaliste õigus mõistliku aja jooksul toimuvale kohtumenetlusele ka X-i menetluses olevates kohtuasjades, on A Halduskohtu üldkogu viimase pooleteise aasta jooksul kahel korral otsustanud vähendada X-i töökoormust, jagades 2008. aasta mais tema menetluses olnud vanu kohtuasju ümber teistele kohtunikele. Vastu anti talle samaliigilisi uuemaid kaebusi, mille menetlemisega ei olnud tol hetkel nii kiire kui üleantud vanade asjadega. (Seda tõendab väljavõte 23. mail 2008 toimunud A Halduskohtu üldkogu protokollist.) 2009. aasta veebruaris lõpetati X-ile kohtuasjade jagamine kuueks kuuks. Seda tingimusel, et kohtunik likvideerib vanade asjade jäägi 31. augustiks 2009. (Selle tõenduseks on esitatud väljavõte 6. veebruaril 2009 toimunud A Halduskohtu üldkogu protokollist nr 02/09.) Vaatamata nendele otsustele ei muutnud X oma tööstiili ega asunud lahendama pikka aega jäägis olnud kohtuasju prioriteetsetena. Veelgi enam, olukorras, kus temale oli uute asjade jagamine alates 2009. aasta veebruarist peatatud, lahendas ta perioodil 1. jaanuarist 2009 - 23. septembrini 2009 tunduvalt vähem asju kui kolleegid. X lahendas sel ajal 48 asja, kohtu keskmine oli 62 asja kohtuniku kohta. 25. septembril 2009 toimunud kohtu üldkogu hinnang X-i tegevusele oli peaaegu üksmeelselt negatiivne. Kohtu esimehe korraline ja erakorraline järelevalve ja tehtud soovitused ei ole positiivset tulemust andnud. Tegemist on A Halduskohtu ainsa kohtunikuga, kelle menetlusstiili ei ole olnud ja suure tõenäosusega pole distsiplinaarmenetlust alustamata ka edaspidi võimalik muuta. Samas kinnitas X, et X-i koostatud kohtulahendite kvaliteedile ei ole etteheiteid tehtud.

4. Kohtunik X ei vaidle vastu distsiplinaarsüüdistuses kirjeldatud faktilistele asjaoludele. Kohtunik leiab, et pikad menetlustähtajad tema menetluses olevates kohtuasjades, mis on kirjeldatud distsiplinaarsüüdistuses, on tingitud mitmetest asjaoludest.
Esmalt on tema töökoormus selline, et pidevalt tuleb töötada rohkem kui kaheksa tundi päevas ja rohkem töötamist ei pea ta võimalikuks, sest see võiks kahjustada tema tervist. Samas nõustus X sellega, et üldiselt ei ole tema töökoormus suurem kui teistel sama kohtu kohtunikel. Aga see ei ole ka oluliselt väiksem, sest 2006. aastal ümberjagatud asjade asemele jagati talle uued asjad. (Selle tõenduseks esitas X kaks väljatrükki kohtuasjade ja menetluste otsinguvormist ja enda koostatud tabeli.)
Teiseks põhjuseks on see, et konsultante on vähe ja olemasoleva konsultandi töö tuleb sageli ümber teha. (Selle tõenduseks esitas X ärakirjad kirjavahetusest konsultant Aire Aunaga ja kolmest määrusest.)
Kolmandaks põhjuseks tõi X asjaolu, et tema valmistab iga kohtuasja kohtuistungiks ette väga põhjalikult ja püüab ka kohtulahendid koostada võimalikult kvaliteetselt. (Selle kinnituseks esitas X ärakirjad kohtuasja nr 3-08-635 menetlusosaliste kirjast ja Eesti Arhitektide Liidu B sektsiooni 9. märtsi 2009 koosoleku protokollist nr 1/09.)

5. 3. aprillil, 19. juunil ja 29. septembril 2009 toimunud A Halduskohtu üldkogu protokollide väljavõtetest nähtub, et ka nendel üldkogudel arutati probleeme seoses X-i menetluses olevate kohtuasjade pikkade menetlustähtaegadega. Sama kinnitab kohtu esimehe poolt koostatud X-i tööalane iseloomustus.
A Halduskohtu kohtunike tööalase statistika väljatrükkidest nähtub, et ajavahemikul 1. jaanuarist 2006 kuni 27. oktoobrini 2009 on X-ile saabunud lahendamiseks kokku 336 kohtuasja, s.o kõige vähem (vähemalt 50 asja vähem kui igale teisele kohtunikule). Samal ajal on tema poolt nimetatud

perioodil lahendatud 267 kohtuasja, mis on samuti kõige vähem (vähemalt 70 asja vähem kui igal teisel kohtunikul).

DISTSIPLINAARKOLLEEGIUMI SEISUKOHT

6. Seoses formuleeringuga "mõistlik aeg" märgib kolleegium esmalt, et Põhiseaduse §-dest 13, 14 ja 15 ning Euroopa inimõiguste ja põhivabaduste konventsiooni (EIÕK) artiklist 13 tuleneb isiku õigus tõhusale menetlusele enda kaitseks, mis on oluline isiku põhiõigus. Kohtusse pöördumise õigus peab tagama isiku õiguste võimalikult tõhusa ja lünkadeta kaitse. Õigus tõhusale menetlusele enda kaitseks hõlmab muu hulgas ka õigust asja arutamisele mõistliku aja jooksul. EIÕK artikli 6 esimeses lauses sätestatakse inimõigusena õigus asja õiglasele ja avalikule arutamisele mõistliku aja jooksul sõltumatus ja erapooletus, seaduse alusel moodustatud õigusemõistmise volitustega institutsioonis. Formuleering "mõistlik aeg" on määratlemata õigusmõiste, mis Riigikohtu praktika kohaselt tuleb sisustada igal üksikjuhtumil eraldi, pidades silmas konkreetset juhtumit. Kohtumenetluse pikkuse "mõistlikkus" sõltub järgmistest asjaoludest: vaidluse keerukus; kaalul olevate hüvede tähtsus; kaebuse, hagi või taotluse esitaja enda ning ametivõimude (eriti kohtu) käitumine. Selleks, et mõõta, kas kohtumenetlus on toimunud mõistliku aja jooksul, tuleb hinnata vaidluse keerukust ning menetlusosaliste ja kohtu käitumist. Kindlasti tuleb arvestada ka kohtu ja kohtuniku töökoormust ning sellest tingitud objektiivseid asjaolusid - olemasolevaid ressursse, abitööjõu olemasolu, kaebuste-hagide hulka, asjade keerukust jne. Seega peaks kohtumenetluse toimumise aja mõistlikkus tulenema konkreetse juhtumi asjaoludest, kus tuleb kaaluda konkreetse kohtuvaidluse keerukust, menetlusosaliste käitumist, kohtu/kohtuniku käitumist ja muid objektiivseid asjaolusid. Kohtu käitumise puhul tuleb analüüsida ja hinnata, kas on olemas mõjuvad põhjused, mis õigustaks asja(de) lahendamist niivõrd pika aja jooksul. Kohtu ja kohtuniku töökoormus on vaieldamatult suur probleem, kuid alati ei saa töökoormusega põhjendada kohtumenetluse pikkust. Seejuures tuleb vaadata ja võrrelda ka teiste kohtunike koormust jne. Ära ei tohiks unustada ka seda, et asjade läbivaatamise kiirus (kvantiteet) ei tohiks olla omaette eesmärgiks, tähtis on ka asjade läbivaatamise kvaliteet (lahendite tühistamiste arv). Kvantiteedi ja kvaliteedi vahel peaks valitsema mõistlik tasakaal.

7. Kuigi selle distsiplinaarasja menetluses ei tule hinnata kohtuniku poolt kohtuistungiks ettevalmistumise ega koostatud kohtulahendite kvaliteeti, märgib kolleegium, et on kiiduväärne kohtuniku harjumus enne kohtuistungile minekut asjad põhjalikult ette valmistada ja püüda koostada võimalikult kvaliteetne kohtulahend.
Kohtunik X-i distsiplinaarasjas hindab kolleegium seda, kas distsiplinaarsüüdistuse sisuks olevates kohtuasjades on kohtunik teostanud eelmenetluse toimingud mõistliku aja jooksul või mitte. Selleks, et mõõta, kas eelmenetlus on toimunud mõistliku aja jooksul, tuleb hinnata vaidluse keerukust ning menetlusosaliste ja kohtu käitumist (vt ka Riigikohtu halduskolleegiumi 15. novembri 2004 kohtumääruse p 16 haldusasjas nr 3-3-1-58-04 RT III 2004, 31, 327).

8. Kohtute seaduse § 6 lg 1 kohaselt korraldab kohtunik oma tööaja iseseisvalt. Kohtunik peab oma kohustused täitma mõistliku aja jooksul, arvestades seaduses ettenähtud menetlustähtaegu. Halduskohtusse saabunud haldusasja eelmenetluses peab kohtunik lähtuma järgmistest menetlusõiguse normidest. Tulenevalt halduskohtumenetluse seadustiku (edaspidi HKMS) § 13 lg-st 1 ja halduskohtumenetluse ülesandest haldusasi õigesti ja võimalikult kiiresti läbi vaadata ning lahendada tuleb eelmenetluse toimingud sooritada põhjendamatu viivituseta ehk mõistliku aja jooksul (vt Riigikohtu halduskolleegiumi 11.05.2005 määrus asjas nr 3-3-1-22-05, p 10 RT III 2005, 17, 173). HKMS §-de 11 ja 12 kohaselt peab kaebuse saanud halduskohus kontrollima kaebuse lubatavuse eeldusi, võtma nõuetekohase kaebuse menetlusse ja sooritama eelmenetluse toimingud (nõuab seletusi, tõendeid, määrab menetlustähtajad ja

kohtuistungi aja). Halduskohtumenetluse seadustikus puuduvad sätted selle kohta, millise aja jooksul tuleb need menetlustoimingud sooritada. Sellisel juhul tuleb HKMS § 5 alusel juhinduda tsiviilkohtumenetluse normidest, arvestades halduskohtumenetluse võimalikke erisusi. Tsiviilkohtumenetluse seadustiku (edaspidi: *TsMS*) § 372 lg 1 järgi peab kohus lahendama hagiavalduse menetlusse võtmise või sellest keeldumise või puuduste kõrvaldamiseks tähtaja määramise mõistliku aja jooksul. TsMS § 342 (alates 1. jaanuarist 2009. a kehtivas redaktsioonis) lg 2 kohaselt määratakse kohtuistungi aeg viivitamata pärast avalduse või taotluse ja sellele vastuse saamist või vastamiseks antud tähtaja möödumist. Kohus võib määrata kohtuistungi aja kindlaks ka enne vastuse saamist või vastamiseks antud tähtaja möödumist, kui võib eeldada, et sõltumata vastusest on asja lahendamiseks vajalik kohtuistung, või kui istungi kohene kindlaksmääramine on vastavalt asjaoludele muul põhjusel mõistlik. Kui kohus vastust ei küsi, määrab ta kohtuistungi aja viivitamata pärast avalduse või taotluse saamist.

9. Hinnates arutatavat distsiplinaarsüüdistust eelpool kirjeldatud õigusnormidest ja põhimõtetest lähtudes leiab kolleegium, et kohtuasjades nr 3-08-485, 3-08-525, 3-08-536, 3-08-1899, 3-08-2155 ja 3-09-296 ei ole kohtunik X eelmenetlustoimingute tegemisel pidanud kinni seaduse nõuetest ega mõistliku aja põhimõttest. Kohtunik X on nendes asjades ilmselgelt rikkunud nõuet asi mõistliku aja jooksul kohtuistungiks ette valmistada ja määrata arutamiseks kohtuistungile. Pikaajalised viivitused kaebuse menetlusse võtmisel ja kohtuistungile määramisel ei ole põhjendatavad asja olemuse (menetlustoimingu mahukuse või keerukuse) või menetlusosaliste käitumisega, samuti mitte suure töökoormuse või abipersonali puudumisega. Kohtunik X on nimetatud kohtuasjade lahendamisel olnud süstemaatiliselt passiivne. Maksuotsuse peale esitatud kaebuste menetlusse võtmine, eelmenetluse toimingute sooritamine ja kohtuistungi määramine ei ole praktikas aeganõudvad toimingud. Uuritud tõenditest nähtub, et eelmenetlusega venitamist ei ole nendes kohtuasjades põhjustanud menetlusosalised. Statistilistest andmetest A Halduskohtu kohtunike töökoormuse kohta nähtub, et kohtunik X töökoormus alates 2006. aastast kuni käesoleva ajani ei ole suurem kui teistel kohtunikel. Samuti ei ole teistel kohtunikel kasutada rohkem abipersonali. Jättes kaebused ilma mõjuva põhjuseta menetlusse võtmata mõistliku aja jooksul (3-08-2155, 3-09-296) ja kohtuistungid määramata viivituseta pärast vastaspoole vastuväidete laekumist (3-08-485, 3-08-525, 3-08-536, 3-08-1899), on kohtunik X toime pannud distsiplinaarsüüteod kohtute seadus § 87 lg 2 mõttes (distsiplinaarsüütegu on kohtuniku süüline tegu, mis seisneb ametikohustuse täitmata jätmises).

10. Distsiplinaarkaristuse määramisel arvestab distsiplinaarkolleegium distsiplinaarsüüteo raskust ja iseloomu, samuti seda, et X on kohtunikuna töötanud alates 4. aprillist 1996. a, antud süütegu on esmakordne ja X-le ei ole tehtud etteheiteid kohtulahendite kvaliteedi osas.

11. Eeltoodu alusel, juhindudes kohtute seaduse § 87 lg-test 1 ja 2, § 88 lg 1 p-st 1 ja § 97 lg-st 1, mõistab distsiplinaarkolleegium kohtunik X-i süüdi distsiplinaarsüüteos - ametikohustuse täitmata jätmises - ja karistab teda noomitusega.

Henn Jõks Ott Järvesaar Harri Salmann

Jüri Paap Piret Randmaa