R I I G I K O H U S

KOHTUNIKE DISTSIPLINAARKOLLEEGIUMI OTSUS

Kohtuasja number	3-8-11-5-04
Otsuse kuupäev	4. november 2004. a.
Kohtukoosseis	Eesistuja riigikohtunik Ott Järvesaar, liikmed riigikohtunik Henn Jõks, riigikohtunik Harri Salmann, Viru Ringkonnakohtu kohtunik Merike Toomet ja Pärnu Maakohtu kohtunik Igor Pütsep.
Kohtuasi	A Halduskohtu kohtuniku X, sündinud 28. novembril 1954. a, kohtunikuks nimetatud 14. septembril 1993. a, distsiplinaarasi
Distsiplinaarsüüdistuse esitaja	Riigikohtu esimehe kohusetäitja
Asja läbivaatamise kuupäev	8. oktoober 2004. a.
Istungil osalenud isikud	A Halduskohtu kohtunik X. Istungit protokollis Riigikohtu personalijuht Piret Raadom.
Resolutsioon	**Mõista A Halduskohtu kohtunik X esitatud distsiplinaarsüüdistuses õigeks.**

I DISTSIPLINAARSÜÜDISTUS

Distsiplinaarmenetlus A Halduskohtu kohtuniku X suhtes algatati 10. septembril 2004. a koostatud distsiplinaarsüüdistusega. Distsiplinaarsüüdistuse kohaselt on X viivitanud viie haldusasja puhul apellatsioonkaebuste esitamisega Tallinna Ringkonnakohtule paarist kuust kuni poole aastani järgmiselt:

1) haldusasi nr 3-649/03, apellatsioonkaebused esitati 19. novembril ja 21. novembril 2003. a, edastati 2. märtsil 2004. a;
2) haldusasi nr 3-1174/03 (uus nr 3-191/04), apellatsioonkaebused esitati 8. märtsil ja 10. märtsil 2004. a, edastati 20. juulil 2004. a;
3) haldusasi nr 3-950/03 (uus nr 3-152/04), apellatsioonkaebus esitati 30. detsembril 2003. a, edastati 21. juulil 2004. a;
4) haldusasi nr 3-988/03 (uus nr 3-158/04), apellatsioonkaebused esitati 23. veebruaril ja 15. märtsil 2004. a, edastati 20. juulil 2004. a;
5) haldusasi nr 3-1109/03, apellatsioonkaebus esitati 28. novembril 2003. a, X tegi määruse apellatsioonkaebuse esitamise tähtaja ennistamata jätmise kohta 20. juulil 2004. a, selle peale esitati erikaebus, mis edastati 3. augustil 2004. a.

Halduskohtumenetluse seadustiku § 33 lg-st 2 tuleneb, et halduskohus saadab apellatsioonkaebuse koos kohtutoimikuga viivitamatult ringkonnakohtule, kui apellatsioonkaebus vastab nõuetele. Kui apellatsioonkaebus nõuetele ei vasta, teatab halduskohus sellest oma määrusega apellandile ja määrab puuduste kõrvaldamiseks kuni 10-päevase tähtaja. Seega peab kohtunik apellatsioonkaebuse saamisel tegema toimingud viivituseta ja kooskõlas seaduses sätestatud tähtaegadega. Süüdistuse kohaselt eksis X nimetatud seaduse sätte vastu, millega pani toime Kohtute seaduse § 87 lg 2 sätestatud süüteo, ta on jätnud oma ametikohustuse täitmata.

II DISTSIPLINAARKOLLEEGIUMI ISTUNGIL UURITUD TÕENDID

Distsiplinaarsüüdistuse tõendamiseks on lisatud Justiitsministeeriumi 11. augusti 2004. a kiri nr 2-1-12/9509 koos A Halduskohtust saadud andmetega apellatsioonkaebuste viivitusega edastamise kohta X menetluses olnud haldusasjades ja X seletuskiri.

Seletuskirja ja kolleegiumi istungil antud seletuste kohaselt peab X apellatsioonkaebuste edastamise viivituste põhjuseks eelkõige raskusi ja probleeme halduskohtu töökorralduses ning ootamatult lisandunud eraelu ja terviseprobleeme.

Kohtunik seletab, et toimikute liikumises puudus kord. Ta nägi enamikke apellatsioonkaebusi ja kirjutas nendele resolutsioonid kaebuste edastamiseks. Seoses kohtu ümberkolimisega oli osa toimikuid kastis, mis oli vahepeal kadunud. Probleemid olid kantselei, sekretäri ja konsultandi töös. Kohtunik pidi tegema palju tehnilist tööd, mille tõttu kaotas väärtuslikku kohtunikutöö aega. Palju aega kaotas kohtunik ka arvutirikete tõttu. Palus abi kohtu esimehelt, kuid soovitud lahendusi ei leitud või esimehe korraldusi ei täidetud. Kohtunikul kadus ülevaade toimikute liikumisest.

Käesoleva aasta alguses halvenes isa ja seejärel ema tervis, järgnesid matused ning sellega seotud asjaajamised. Läinud aasta novembris tekkis silmapõletik, töötegemine oli häiritud. Haiguslehel oleku ajal jaotati tööd juurde. Kohtunik palus kohtu esimehelt abi töö ümberkorraldamiseks, kuid abi ei saanud. Kohtutoimikud olid registreerimata, sekretäri ja konsultandi töös olid puudused, ülevaade toimikutest ja apellatsioonkaebustest kadus.

6. oktoobril 2004. a saatis X täiendava seletuse seoses H. Metsroosi kaebusega [haldusasi nr 3-950/03 (uus nr 3-152/04)] koos lisadega, sh tema poolt kohtu tööjaotuse ja töökorralduslike probleemide kohta saadetud e-kirjad; materjalid kohtutoimikute liikumise ja komplekteerimise probleemide kohta; ettekanded sekretäri töö kohta; kohtu üldkogu 22. septembri 2004. a protokoll, milles käsitletakse kohtu konsultantide, kantseleitöötajate ja sekretäride töö korraldamisega seotud probleeme ning ettepanekuid töökorralduse parandamiseks.

X märkis kolleegiumi istungil, et vaadeldaval ajaperioodil puudus kohtus kodukord, seda on hakatud alles koostama.

III DISTSIPLINAARKOLLEEGIUMI SEISUKOHT

Uuritud tõendite alusel leidis distsiplinaarkolleegium, et X ei ole toime pannud distsiplinaarsüütegu ja ta tuleb esitatud distsiplinaarsüüdistuses õigeks mõista.

Kohtute seaduse § 42 lg 1 kohaselt nähakse esimese ja teise astme kohtu töökorraldus ette kohtu kodukorras. Kodukorra kehtestab kohtu esimees kooskõlastatult kohtu üldkoguga. Samas lg-st 2 lähtuvalt nähakse kodukorras ette:

1) kohtuteenistujate ülesanded;
2) kohtu esimehe ja teiste kohtunike kohtu töökorraldusest tulenevad ülesanded;
3) kohtu asjaajamise kord;
4) kohtu muu töökorraldus.

Distsiplinaarkolleegium tõdeb, et distsiplinaarsüüdistuses märgitud apellatsioonkaebused on edastatud ringkonnakohtule seadust rikkudes viivitusega. A Halduskohtus puudus seaduses nõutav kodukord, kus oleks kajastatud kohtuteenistujate kohustused ja vastutus, asjaajamise kord, kohtunike töökorraldusest tulenevad ülesanded jms. Distsiplinaarkolleegium leiab, et käesoleval juhul ei ole võimalik tuvastada, kelle tegevuse/tegevusetuse (kas kohtunik X või kellegi teise) tagajärjel toimikuid koos apellatsioonkaebustega tähtaegselt ringkonnakohtule ei edastatud.

Eeltoodu alusel ja juhindudes Kohtute seaduse § 97 lg-st 2, leiab Riigikohtu juures asuv distsiplinaarkolleegium, et A Halduskohtu kohtunik X tuleb esitatud distsiplinaarsüüdistuses õigeks mõista.

Ott Järvesaar Henn Jõks Harri Salmann

Merike Toomet Igor Pütsep