



RIIGIKOHUS

DISTSIPLINAARKOLLEEGIUM

OTSUS

Distsiplinaarasja number	9-13/14-5
Otsuse kuupäev	29. oktoober 2014. a
Kohtukoosseis	Eesistuja riigikohtunik Tambet Tampuu, liikmed riigikohtunik Jüri Ilvest, riigikohtunik Ott Järvesaar, Tartu Ringkonnakohtu kohtunik Üllar Roostoja ja Viru Maakohtu Jõhvi kohtumaja kohtunik Anne Palmiste
Kohtuasi	A Maakohtu kohtuniku, X, sündinud 23.01.1970. a, kohtunikuks nimetatud 22.01.1997. a, distsiplinaarasi.
Distsiplinaarmenetluse algataja	A Maakohtu esimees
Asja läbivaatamise kuupäev	5. september 2014. a
Istungil osalenud isikud	A Maakohtu kohtunik X
	Istungit protokollis Riigikohtu personalispetsialist Triinu Meeru

RESOLUTSIOON

1. Mõista A Maakohtu kohtunik X distsiplinaarkorras süüdi ametikohustuste mittekohases täitmises ja määrata talle distsiplinaarkaristuseks noomitus.
2. Otsuse peale on kohtunikul õigus esitada kaebus Riigikohtu üldkogule kolmekümne päeva jooksul alates otsuse kuulutamisest.
3. Otsus jõustub pärast otsuse teises punktis nimetatud tähtaja möödumist, kui kohtunik pole esitanud kaebust Riigikohtu üldkogule.

DISTSIPLINAARSÜÜDISTUS

1. A Maakohtu esimees algatas 10.06.2014 distsiplinaarmenetluse A Maakohtu kohtuniku X-i suhtes kohtute seaduse (KS) § 87 lg 2 alusel seoses ametikohustuste mittekohase täitmisega.

2. Distsiplinaarsüüdistuse kohaselt oli kohtunik X-i menetluses kriminaalasi nr 1-11-5397 A.Gutmani jt. süüdistuses KarS § 22 lg 3 - § 386 lg 1 (alates 15.03.2007 Kars § 22 lg 3 - § 389¹ lg 2) järgi.

29.08.2013 kuulutas kohus kriminaalasjas nr 1-11-5397 kohtuotsuse resolutiivosa ning teatas, et apellatsiooniteadete esitamise korral on kohtuotsuse terviktekst kantsleis kättesaadav 21.10. 2013 alates kella 14.00-st.

Süüdistatava A. Andressoo kaitsja Ants Kuningas esitas 29.08.2013 teate apellatsiooniõiguse kasutamise soovi kohta.

KrMS § 315 lg 8 kohaselt kui kohtumenetluse pooled ei loobunud apellatsiooniõigusest, tuleb kohtuotsus tervikuna koostada maakohtule apellatsiooniõiguse kasutamise soovi teatamisest alates 15 päeva jooksul.

Seega pidanuks kohtuotsuse terviktekst olema kättesaadav 13.09.2013.a.

3. 21.10.2013 tegi kohtunik X kohtumääruse motiveeritud kohtuotsuse avaldamise aja edasilükkamise kohtaja ja määras uueks motiveeritud kohtuotsuse avaldamise ajaks 15.11. 2013 kell 14.00.

20.11.2013 esitas süüdistatava A. Andressoo kaitsja A. Kuningas taotluse motiveeritud kohtuotsuse avaldamise aja muutmise kohta määruse tegemiseks, millest nähtub, et 15.11.2013 ei olnud motiveeritud kohtuotsus kättesaadav ja puudus teave motiveeritud kohtuotsuse avaldamise uue aja kohta.

KrMS § 315¹ lg 2 kohaselt kohtuotsuse pooltele kättesaadavaks tegemise aja muutmine tuleb vormistada määrusega, milles on märgitud kohtuotsuse pooltele kättesaadavaks tegemise uus aeg. Määrus peab olema kohtumenetluse pooltele kohtus tutvumiseks kättesaadav hiljemalt sel kuupäeval, millele kohtuotsuse või selle resolutiivosa kuulutamine või kohtuotsuse pooltele kättesaadavaks tegemine oli algselt määratud.

4. Kohtu esimehe poolt teostatud järelevalve käigus ilmnes, et 30.05.2014 ei olnud kriminaalasjas nr 1-11-5397 motiveeritud kohtuotsus veel kättesaadavaks tehtud.

Samuti ei ole kohtunik X-i peale 21.10.2013 kui motiveeritud kohtuotsuse kättesaadavaks tegemise aeg lükati edasi kuni 15.11.2013, teinud ka kohtumäärust kohtuotsuse kättesaadavaks tegemise aja edasi lükkamise kohta.

5. Seega on A Maakohtu kohtunik X jättes kriminaalasjas nr 1-11-5397 kohtuotsuse tervikteksti määratud ajal teatavaks tegemata ja motiveeritud kohtuotsuse kättesaadavaks tegemise aja edasi lükkamata, jätnud täitmata oma ametikohustused ja seega toime pannud distsiplinaarsüüteo.

DISTSIPLINAARKOLLEEGIUM ISTUNGIL UURITUD TÕENDID JA TUVASTATUD ASJAOLUD

6. Distsiplinaarkolleegiumi istungil tunnistas X end esitatud süüdistuses süüdi ning selgitas, et rikkumise põhjuseks oli suur töökoormus ja sellest tulenenud stress ja läbipõlemine.

Kolleegium uuris järgmisi tõendeid:

- 1) A Maakohtu 29. augusti 2013. a kohtuotsuse resolutiivosa kriminaalasjas nr 1-11-5-5397 A. Gutmani jt. süüdistuses KarS § 22 lg 3 - § 386 lg 1 järgi, millest nähtub, et apellatsiooniteate esitamise korral on kohtuotsuse terviktekst kantseleis kättesaadav 21.10.2013. a alates kella 14.00;
- 2) 29.08.2013. a vandeadvokaat A. Kuninga esitatud teadet apellatsioonioiguse kasutamise soovi kohta;
- 3) A Maakohtu 21.10.2013. a kohtumäärust, millega kohtunik X lükkas kriminaalasjas nr 1-11-5397 motiveeritud kohtuotsuse avaldamise tähtaja edasi, määrates uueks tähtjaks 15.11.2013. a kell 14.00;
- 4) vandeadvokaat A. Kuninga 20.11.2013. a taotlust, millest nähtub, et motiveeritud kohtuotsus ei ole kättesaadav ning puudub ka teave selle avaldamise aja kohta, mistõttu on raskendatud töö planeerimine;
- 5) kohtunik X-i seletuskiri, milles ta tunnistab end süüdi distsiplinaarsüüdistuses kirjeldatud teos ning kahetseb toimepandut;
- 6) A Maakohtu esimehe poolt allkirjastatud kohtuniku tööalane iseloomustus, millest nähtub, et oma tööülesannete täitmisesse suhtub X vastutustundega, ei ole olnud mingeid probleeme kohtuistungite ettevalmistamise ja korraldamisega. Kohtuistungeid juhib ta igati korrektselt ja kindlakäeliselt. Maakohtu esimehe arvates on tegemist igati tubli kohtunikuga.

DISTSIPLINAARKOLLEEGIUMI SEISUKOHT

7. Kolleegium on seisukohal, et kohtuistungil tuvastati vastuvaidlematult asjaolu, et kohtunik X ei koostanud peale apellatsiooniteate esitamist kriminaalasjas nr. 1-11-5397 rohkem kui üheksa kuu jooksul kohtuotsust tervikuna. Samuti on tõendatud, et ta ei teinud alates 15.11.2013. a motiveeritud kohtuotsuse avaldamise edasilükkamise määrust. Asjaolusid, mis võiksid sedavõrd pikka viivitamist objektiivselt õigustada, ei tuvastatud. Seega on distsiplinaarsüüdistus põhjendatud ning ta on süüdi ametikohustuste mittekohases täitmises.

8. Karistuse määramisel võtab kolleegium arvesse, et X näol on tegemist pikaajase teenistusstaaziga kohtunikuga, kes ei ole eelnevalt rikkumisi toime pannud ning keda iseloomustatakse igati positiivselt.

9. Juhindudes KS § 87 lg-st 1, § 87 lg 2 esimesest lausest, § 88 lg 1 p-st 1 ja § 97 lg-st 1, mõistab distsiplinaarkolleegium kohtunik X süüdi distsiplinaarsüüteo – ametikohustuse mittekohases täitmises – ja karistab teda noomitusega.

(allkirjastatud digitaalselt)
Tambet Tampuu

(allkirjastatud digitaalselt)
Jüri Ilvest

(allkirjastatud digitaalselt)
Ott Järvesaar

(allkirjastatud digitaalselt)
Anne Palmiste

(allkirjastatud digitaalselt)
Üllar Roostoja