



RIIGIKOHUS

DISTSIPLINAARKOLLEEGIUM

OTSUS

Distsiplinaarasja number	9-13/14-6
Otsuse kuupäev	6. november 2014
Kohtukoosseis	Eesistuja Ott Järvesaar, liikmed riigikohtunikud Jüri Ilvest ja Ants Kull, Tallinna Ringkonnakohtu kohtunik Ülle Jänes ja Tartu Maakohtu Tartu kohtumaja kohtunik Rutt Teeveer
Kohtuasi	A Maakohtu B kohtumaja kohtuniku X-i, sündinud 7. novembril 1960. a, kohtunikuks nimetatud 1. detsembril 2009. a, distsiplinaarasi
Distsiplinaarmenetluse algataja	Tartu Ringkonnakohtu esimees Kersti Kerstna-Vaks
Asja läbivaatamise kuupäev	10. oktoober 2014
Istungil osalenud isikud	A Maakohtu B kohtumaja kohtunik X
Istungit protokollis	Riigikohtu sekretär Piret Lehemets

RESOLUTSIOON

1. Lõpetada A Maakohtu B kohtumaja kohtuniku X-i suhtes distsiiplinaarmenetlus seoses aegumisega tsiviilasja nr 2-08-29697 menetlusse võtmisega viivitamises ja tsiviilasjas nr 2-06-9484 ekspertiisi taotluse lahendamise viivitamises.
2. Mõista A Maakohtu B kohtumaja kohtunik X süüdi distsiplinaarsüüteo – ametikohustuste mittekohases täitmises – ja määrata talle distsiplinaarkaristuseks noomitus.
3. Otsuse peale on kohtunikul õigus esitada kaebus Riigikohtu üldkogule kolmekümne päeva jooksul alates otsuse kuulutamisest.
4. Otsus jõustub pärast otsuse teises punktis nimetatud tähtaja möödumist, kui kohtunik pole esitanud kaebust Riigikohtu üldkogule.

DISTSIPLINAARSÜÜDISTUS

1. Tartu Ringkonnakohtu esimees Kersti Kerstna-Vaks algatas 21.08.2014. a distsiiplinaarmenetluse A Maakohtu B kohtumaja kohtuniku X-i suhtes kohtute seaduse (KS) § 87 lg 2 alusel seoses sellega, et kohtunik täitis oma ametikohustusi mittekohaselt.
Distsiplinaarsüüdistuse kohaselt rikkus kohtunik X menetledes tsiviilasju nr-tega 2-08-29697, 2-10-48673, 2-13-56588, 2-08-55931, 2-11-3948, 2-11-47882, 2-02-297,

2-06-9484, 2-02-74, 2-12-20250 ja 2-10-52729 oluliselt kohustust lahendada tsiviilasi mõistliku aja jooksul (TsMS § 2).

Sealhulgas on kohtunik X viivitanud oluliselt järgmiste menetlustoimingute tegemisel:

Tsiviilasjas nr 2-08-29697 – pikaajaline viivitus asja menetlusse võtmisel pärast hagi täpsustuse esitamist ja tagatise taotluse lahendamisel (*ca* 8 kuud);

Tsiviilasjas nr 2-10-48673 – viivitus kolmanda isiku kaasamise taotluse lahendamisel *ca* 8,5 kuud;

Tsiviilasjas nr 2-13-56588 – viivitus menetlusabi taotluse lahendamisel asja menetlusse võtmise otsustamise faasis *ca* 4 kuud (arvestades kohtuniku puhkust ja haigust kahe kuu vältel);

Tsiviilasjas nr 2-02-297 – viivitus jaotusettepaneku kinnitamise otsustamisel pankrotimenetluses *ca* 10 kuud;

Tsiviilasjas nr 2-06-9484 – viivitus ekspertiisi taotluse lahendamisel *ca* 4 kuud;

Tsiviilasjas nr 2-02-74 – viivitus kostja taotluse lahendamisel taotleda õigusabi Venemaalt perioodil veebruari 2011 kuni november 2013, *ca* 2, 5 aastat;

Tsiviilasjas nr 2-12-20250 – viivitus kolmanda isiku kaasamise taotluse lahendamisel *ca* 10 kuud;

Tsiviilasjas nr 2-10-52729 – viivitus pärandvara hooldaja tasutaotluse läbivaatamisel *ca* 1 aasta.

Nimetatud rikkumised on KS § 87 lg 2 järgi kohtuniku ametikohustuste mittekohane täitmine.

DISTSIPLINAARKOLLEEGIUMI ISTUNGIL UURITUD TÕENDID JA TUVASTATUD ASJAOLUD

2. Distsiplinaarkolleegium kuulas istungil ära kohtunik X-i, kes tunnistas ennast distsiplinaarsüüdistuses kirjeldatud distsiplinaarsüüteo süüdi. Distsiplinaarsüüdistuses esitatud faktilisi asjaolusid ta ei vaidlustanud. X tunnistas, et distsiplinaarsüüdistuses kirjeldatud viivitused tsiviilasjade menetlemisel on tingitud tema töö ebarahuldavast korraldamisest ning vähesest järelevalvest menetluses olevate asjade üle. Samuti soodustas seda menetluses olevate asjade rohkus ja vähene kogemus oma töö korraldamiseks. Tahtlikult ei ole ta menetlusi venitanud. Alates 2013. aastast on ta oma töökorraldust oluliselt parandanud ja tänu sellele on vähenenud ka menetluses olevate asjade jääk, mis 2010. aastal oli ligi 200 tsiviilasja ja praegu 160. Võrreldes teiste kohtunikega peab ta oma töökoormust võrdseks.

3. Distsiplinaarkolleegium uuris järgmisi kirjalikke tõendeid:

3.1. X-i 10. aprilli 2014. a vastus Tartu Ringkonnakohtu esimehe 21. märtsi 2014. a selgitusnõudele nr 13-6/14/5-2; 11. juuli 2014. a vastus Tartu Ringkonnakohtu esimehe 19. juuni 2014. a selgitusnõudele nr 13-6/14/22-1; 21. detsembri 2012. a vastus A Maakohtu esimehele 27. novembri 2012. a kirjale ja 19. septembri 2014. a vastus distsiplinaarkolleegiumi esimehe kirjale 26. augustist 2014 nr 9-13/14-6-3.

Nendes kirjalikes vastustes kinnitas X samuti distsiplinaarsüüdistuses kirjeldatud faktilisi asjaolusid, kuid leidis samas, et kirjeldatud viivitusi tsiviilasjade menetlemisel ei ole põhjustanud tema hooletus või tahtlus asjade menetlemist venitada, vaid erinevate asjaolude kokkulangemine. Sellisteks asjaoludeks on olnud kohtuniku puhkus ja haigus, istungisekretäride ja konsultantide vahetumine ja kogenematus aga ka menetlusosaliste käitumine. Distsiplinaarsüüdistuses kirjeldatud iga viivituse osas eraldi konkreetseid põhjusi X välja ei toonud.

3.2 A Maakohtu esimehe 28. aprilli 2014. a vastus nr 11-2/23664-1 Tartu Ringkonnakohtu esimehe 17. aprilli 2014. a kirjale nr 13-6/14/5-4. Kirja kohaselt on alates 2009. aastast X-iga töötanud neli kohtuistungisekretäri, neist esimene alates detsembrist 2009 kuni aprillini 2011 ja teine aprillist 2011 kuni augustini 2013, kaks viimast kumbki 4 kuud. Samal ajal on koos X-iga töötanud viis konsultanti, kuid nende vahetumine on tingitud kohtunikuga koostöö laabumatusse tõttu.

Töökoormus ei ole X-il suurem kui teistel kohtunikel, kuid vaatamata sellele, et aastatel 2012–2014 on korduvalt peatatud B kohtumaja kohtunikele tsiviilasjade jagamine, ei ole X-i menetluses olevate asjade jääk vähenenud. X-ga läbiviidud kolm arenguveestlust, mille käigus ta on andnud lubadusi vanade menetluses olevate asjade lahendamiseks, ei ole positiivseid tulemusi andnud. Probleemiks on olnud ka X-i suhtlemine kohtuistungisekretäri ja konsultandiga. Töövõimetuslehel on kohtunik viibinud 2012. aastal 15, 2013. aastal 9 ja 2014. aastal 47 kalendripäeva.

3.3 Tsiviilasjas nr 2-08-29697 esitas S. Bindes 9. jaanuaril 2014 allkirjastatud taotluse nii Riigikohtu esimehele kui ka A Maakohtu esimehele kohtunik X-i suhtes distsiplinaarmenetluse algatamiseks seoses pikaleveninud kohtumenetlusega. Kohtunik X menetleb seda tsiviilasja alates 2. detsembrist 2009. 20. jaanuaril 2010 saatis kohus menetlusosalistele teate kohtuniku vahetusest ja küsimuse menetluse jätkamise kohta. Seejärel oli menetluses paus 18. veebruarini 2011, mil kohus väljastas uuesti kostjale hagimaterjalid. Seega kestis paus menetluses üle 1 aasta. Edasiselt esitasid kostjad 25. mail 2012 taotluse kohtukulude katteks tagatise määramiseks ja vastuväite aegumise kohaldamisele. Taotlus edastati hagejale alles 31. augustil 2012. Esitatud taotluse lahendas kohus aga 28. jaanuaril 2013. Seega kulus taotluse lahendamisele üle kaheksa kuu. Kirjeldatud asjaolusid tõendavad S. Bindese poolt 9. jaanuaril 2014 allkirjastatud taotlus A Maakohtu ja Riigikohtu esimehele, samuti tsiviilasja nr 2-08-29697 osas tehtud väljatrükk kohtute infosüsteemist.

3.4 Tsiviilasjas nr 2-10-48673 on hageja T. Markina korduvalt pöördunud Riigikohtu esimehe poole seoses pikaleveninud kohtumenetlusega. Tsiviilasi on kohtunik X-i menetluses alates juunist 2011. 2. juuli 2013. a kohtuistungi protokollist nähtub, et kohtunik tegi hagejatele ettepaneku esitada kohtule taotlus kolmanda isiku kaasamiseks. Vastav taotlus esitati 7. augustil 2013. Kohus lahendas taotluse 29. aprillil 2014. Seega kulus taotluse lahendamiseks rohkem kui kaheksa ja pool kuud. Kirjeldatud asjaolud on tõendatud T. Markina avaldusega Riigikohtu esimehele, tsiviilasjas nr 2-10-48673 2. juulil 2013 peetud kohtuistungi protokolliga ja selle tsiviilasja osas tehtud väljatrükiga kohtute infosüsteemist, samuti kohtunik X-i poolt allkirjastatud A Maakohtu 29. aprilli 2014. a määrusega kolmanda isiku kaasamata jätmise kohta.

3.5 Tsiviilasjas nr 2-13-56588 esitati hagi 29. novembril 2013. 9. detsembril 2013 koostas kohtu konsultant hagiavalduse käiguta jätmise määruse. 20. detsembril 2013 esitas hageja hagi puuduste kõrvaldamiseks menetlusabi taotluse riigilõivu tasumiseks. Selle taotluse lahendas kohus 3. juulil 2014, jättes menetlusabi taotluse rahuldamata. Perioodil 20. detsember 2013 kuni 3. juuli 2014 ei ole kohus teinud ühtegi menetlustoimingut. Seega ei ole kohus nimetatud asjas jõudnud pea kaheksa kuu jooksul otsustada kas võtta hagi menetlusse või mitte. Kirjeldatud asjaolu tõendab tsiviilasja nr 2-13-56588 osas tehtud väljatrükk kohtute infosüsteemist.

3.6 A Maakohtu esimehe 30. juuli 2014. a vastus nr 11-2/25273-1 Tartu Ringkonnakohtu esimehe 29. juuli 2014. a kirjale. Selles kirjas teatab A Maakohtu esimees, et koostöös analüütik Önnela Bambergiga tutvus ta X-i menetluses olevate tsiviilasjadega. Kontrolli tulemusena tuvastati, et kohtunikul on jätkuvalt probleemiks mõistliku menetlusaja nõude täitmine, kuigi menetlustähtaegade teemal on temaga korduvalt vesteldud. Distsiplinaarsüüdistuses märgitud tsiviilasjade osas tuvastati kontrolli käigus muuhulgas järgmist:

3.6.1 Tsiviilasjas nr 2-08-55931 esinevad menetluses pausid ajavahemikel 27. maist 2010 kuni 9. veebruarini 2011 (üle 7 kuu), 11. veebruarist kuni 10. oktoobrini 2013 (kaheksa kuud) ja 10. oktoobrist 2013 kuni 13. märtsini 2014 (üle viie kuu). Sama kinnitab selle tsiviilasja osas tehtud väljatrükk kohtute infosüsteemist.

3.6.2 Tsiviilasjas nr 2-11-3948 tegi kohus 9. jaanuaril 2013 määruse täiendavate tõendite kogumiseks ja pooltele tunnistajatasu maksmiseks. Menetlusosalised täitsid kohtu nõuded 31. jaanuariks 2013. Alles 24. septembril 2013 saatis kohus pooltele nõuded tunnistajate andmete saamiseks. Selleks ajaks oli menetlus seismas üle kaheksa kuu. 14. oktoobril 2013 saatis hageja kohtule vastuse, kustja ei vastanud. 26. märtsil 2014 esitas hageja menetluse kiirendamise taotluse. Selleks ajaks oli paus menetluses kestnud jälle üle viie kuu. 31. märtsil 2014 tegi kohus uuesti kohtunõude kustjale ja hagejale tunnistajate kohta. Kustja vastas 2. aprillil ja hageja 16. aprillil 2014. Pärast 16. aprilli 2014 kohtunik X asjas menetlustoiminguid teinud ei ole ja lõpplahendi tegemise aega ei ole menetlusosalistel võimalik ette näha. Kirjeldatud menetluse käiku tõendab tsiviilasja nr 2-11-3948 osas tehtud väljatrükk kohtute infosüsteemist.

3.6.3 Tsiviilasjas nr 2-11-47882 esitas menetlusosaline 21. detsembril 2013 kohtule taotluse hagi läbivaatamata jätmiseks. Teised menetlusosalised teatasid hagi läbivaatamata jätmisega nõustumisest 17. jaanuariks 2014. Kohus tegi taotluse osas määruse alles 7. mail 2014. Seega kulus kohtul menetlusosaliste poolt vaidlustamata taotluse lahendamisele üle nelja kuu. Tegemist on vanema hooldusõigust ja vanema ning lapse suhtlusõigust käsitleva kohtuasjaga, milles ei ole jõutud lahendini ligi kahe ja poole aasta jooksul, vaatamata sellele, et mõlemad pooled on esitanud korduva taotluse kiirendamiseks. Kirjeldatud menetluse käiku tõendab tsiviilasja nr 2-11-47882 osas tehtud väljatrükk kohtute infosüsteemist.

3.6.4 Tsiviilasjas nr 2-02-297 esitas pankrotihaldur 7. oktoobril 2013 jaotusettepaneku, kuid seisuga 30. juuni 2014, so ligi üheksa kuu jooksul, ei olnud kohus seda jaotusettepanekut läbi vaadanud. Seda kinnitab ka tsiviilasja nr 2-02-297 osas tehtud väljatrükk kohtute infosüsteemist.

3.6.5 Tsiviilasjas nr 2-06-9484 esitas kustja 9. detsembril 2010 taotluse ekspertiisi määramiseks. Kohtunik lahendas taotluse 29. juunil 2011, seega kulus selleks üle kuue kuu. Seda kinnitab ka tsiviilasja nr 2-06-9484 osas tehtud väljatrükk kohtute infosüsteemist.

3.6.6 Tsiviilasjas nr 2-02-74 esitas kustja 11. veebruaril 2011 taotluse Venemaalt tõendi nõudmiseks. Selle taotluse lahendas kohtunik 13. novembril 2013, seega kulus selleks rohkem kui kaks aastat ja üheksa kuud. Seda kinnitab ka tsiviilasja nr 2-02-74 osas tehtud väljatrükk kohtute infosüsteemist, kuigi selles puudub kirje 11. veebruaril 2011 esitatud taotluse kohta.

3.6.7 Tsiviilasjas nr 2-12-20250 esitas hageja 28. detsembril 2012 taotluse kolmanda isiku kaasamiseks. Kolmas isik esitas vastuse 23. jaanuaril 2013 ja 25. veebruaril 2013 esitas kustja ka sõidumeerikute näidud. 18. novembril 2013 esitas hageja taotluse menetluse kiirendamiseks ja vastuväite kohtu tegevusele menetluse juhtimisel. Selleks ajaks oli paus menetluses kestnud ligi üheks kuud. Kolmanda isiku kaasamise taotluse rahuldab kohus alles 18. detsembril 2013. Alates taotluse esitamisest võttis kolmanda isiku menetlusse kaasamine kohtunikul aega ligi aasta. Kirjeldatud menetluse käiku tõendab tsiviilasja nr 2-12-20250 osas tehtud väljatrükk kohtute infosüsteemist.

3.6.8 Tsiviilasjas nr 2-10-52729 esitas M. Krupp 4. juulil 2013 ettekande pärandvara hoiumeetmete rakendamise lõpetamiseks ja tasutaotluse pärandvara hooldajale tasu kinnitamiseks. Seisuga 1. juuli 2014, st aasta jooksul ei ole kohus võtnud seisukohta pärandvara hooldaja tasutaotluse osas. Kirjeldatud asjaolu tõendab tsiviilasja nr 2-10-52729 osas tehtud väljatrükk kohtute infosüsteemist.

4. A Maakohtu esimehe esitatud X-i iseloomustusest ja A Maakohtu kohtunike tööd iseloomustavast statistikast aastate 2011–2013 kohta nähtub, et X töötab kohtunikuna alates 1. detsembrist 2009 ja ta

menetleb tsiviilasju A Maakohtu B kohtumajas. 2012. aastal saabus kohtunik X-i menetlusse 232 asja ja ta lahendas 290 asja. 2013. aastal olid vastavad arvud 264 ja 280. Tartu Ringkonnakohus vaatas kohtunik X-i menetluses olnud asjadest 2012. aastal läbi 15 tsiviilasja, milles tehtud lahenditest tühistati 3 täielikult ja 2 osaliselt ning 2013. aastal 19 tsiviilasja, milles tehtud lahenditest tühistati 5 täielikult ja 2 osaliselt. Kohtunik X-i töötempo on aasta-aastalt langenud. 2011. aastal lahendas ta 364 tsiviilasja, 2012. aastal 290 tsiviilasja ja 2013. aastal 280 tsiviilasja. Seda vaatamata asjaolule, et kohtunik kasutab konsultandi abi A Maakohtus keskmisest palju enam, kuigi ta ei ole kõige rohkem lõpplahendeid tegev kohtunik. Seisuga 30. juuni 2014 on X-i menetluses veel seitse väga vana tsiviilasja, mis on olnud menetluses 1100 päeva või enam, neist tsiviilasi nr 2-05-205 on olnud menetluses 3263 päeva.

Kohtu esimees on korduvalt pidanud vastama menetlusosaliste kaebustele, mis on seotud kohtunik X-i menetluses olevate tsiviilasjade menetlustega venitamistega. Sellega seoses on kohtu esimees X-ga korduvalt vestelnud ja nõudnud ka seletuskirju. Kohtunik X põhjendab menetlusega venitamist enamasti sellega, et ta teostas sel ajal toiminguid teistes asjades. Samas ei ole märgitud, missuguste tsiviilasjadega ta tegeles ja missuguseid toiminguid tegi. Tsiviilasjade kontrolli tulemusel selgus muuhulgas, et kohtunik X-i menetluses olevates tsiviilasjades on kohus sageli olnud vaid nn postiasutuse rollis, st on edastatud erinevaid dokumente vastaspooltele, kuid muid toiminguid asjas tehtud ei ole. Samuti lükkab kohtunik X kergekäeliselt istungeid edasi, seejuures uut aega määramata, ega pea kinni enda poolt määratud tähtaegadest.

Lisaks sellele põhjendab kohtunik X menetlusega venitamist ka vakantsete töökohtadega B kohtumajas ning kohtuistungisekretäride ja konsultantide sagedase vahetumisega.

DISTSIPLINAARKOLLEEGIUMI SEISUKOHT

5. Uuritud tõendite ja tuvastatud asjaolude alusel asub distsiplinaarkolleegium esitatud distsiplinaarsüüdistuse osas järgmistele seisukohtadele.

5.1 Tsiviilasja nr 2-08-29697 menetlemisel tuvastatud asjaolud on esitatud otsuse p-s 3.3. Distsiplinaarsüüdistuse kohaselt heidetakse kohtunik X-ile ette ligi kaheksakuulist viivitust asja menetlusse võtmisel pärast hagi täpsustuse esitamist ja tagatise taotluse lahendamisel. Kolleegium tuvastas, et viivitus selle tsiviilasja menetlusse võtmisel kestis jaanuarist 2010 kuni 18. veebruarini 2011. Seega on sellest viivitusest käesolevaks ajaks möödunud üle kahe aasta ja selles osas on distsiplinaarsüütegu vastavalt KS § 90 lg-le 1 aegunud. Tõendeid aegumise peatumise tuvastamiseks ei ole kolleegiumile esitatud. Aegumise tõttu tuleb menetlus distsiplinaarsüüdistuse selles osas lõpetada.

Kostjate poolt 25. mail 2012 esitatud taotluse kohtukulude katteks tagatise määramiseks ja vastuväite aegumise kohaldamisele lahendas kohus 28. jaanuaril 2013. Seega kulus taotluse lahendamisele üle kaheksa kuu. Uuritud tõenditest ei nähtu, et kohtul oleks taotluse lahendamisega venitamiseks esinenud objektiivseid põhjusi. Seetõttu leiab kolleegium, et kohtunik venitas taotluse lahendamisega üle mõistliku aja ja seda ilma mõjuvate põhjusteta.

5.2 Tsiviilasja nr 2-10-48673 menetlemisel heidetakse kohtunikule distsiplinaarsüüdistuse kohaselt ette viivitust kolmanda isiku kaasamise taotluse lahendamisel ligi kaheksa ja pool kuud. Otsuse p-s 3.4 tuvastas kolleegium, et vastav taotlus esitati kohtule 7. augustil 2013 ja kohus lahendas taotluse 29. aprillil 2014. Seega kulus taotluse lahendamiseks rohkem kui kaheksa ja pool kuud. Objektiivseid põhjusi taotluse lahendamisega venitamiseks tõenditest ei nähtunud. Kolleegium leiab, et nii pikka venitust sellise taotluse lahendamisel ei saa pidada mõistlikuks.

5.3 Tsiviilasjas nr 2-13-56588 menetlemisel heidetakse kohtunikule distsiplinaarsüüdistuse kohaselt ette viivitust menetlusabi taotluse lahendamisel asja menetlusse võtmise otsustamise faasis ligi neli kuud (arvestades seejuures kohtuniku puhkust ja haigust kahe kuu vältel). Otsuse p-s 3.5 tuvastas kolleegium, et selles tsiviilasjas esitati hagi 29. novembril 2013. Edasiselt esitas hageja 20. detsembril 2013 menetlusabi taotluse. Selle taotluse lahendas kohus 3. juulil 2014, jättes menetlusabi taotluse rahuldamata. Taotluse esitamise ja selle lahendamise vahel ei ole kohus teinud ühtegi menetlustoimingut. Seega ei ole kohus nimetatud asjas suutnud pea kaheksa kuu jooksul otsustada, kas võtta hagi menetlusse või mitte. Kolleegium ei pea sellist viivitust mõistlikuks ja loeb distsiplinaarsüüdistuse ka selles osas tõendatuks.

5.4 Distsiplinaarsüüdistuse kohaselt on kohtunik X rikkunud kohustust lahendada tsiviilasi mõistliku aja jooksul ka tsiviilasjades nr-tega 2-08-55931, 2-11-3948 ja 2-11-47882. Kuigi nende tsiviilasjade osas ei ole süüdistuses konkreetseid toimingud välja toodud, leiab kolleegium otsuse p-des 3.6.1, 3.6.2 ja 3.6.3 tuvastatud asjaoludel, et ka nende tsiviilasjade puhul on tõendatud kohtunik X-i poolt menetlemisega ebamõistlikult pikalt venitamine. Seda kinnitavad nendes tsiviilasjades mitmed kuude pikkused (neli kuni kaheksa kuud kestnud) pausid menetluses, milleks puudusid nähtavalt objektiivsed põhjused.

5.5 Tsiviilasjas nr 2-02-297 menetlemisel heidetakse kohtunikule distsiplinaarsüüdistuse kohaselt ette, et ta viivitas pankrotimenetluses jaotusettepaneku kinnitamisega. Otsuse p-s 3.6.4 tuvastas kolleegium, et selles tsiviilasjas esitas pankrotihaldur jaotusettepaneku 7. oktoobril 2013, kuid seisuga 30. juuni 2014, so ligi üheksa kuu jooksul, ei olnud kohus seda jaotusettepanekut läbi vaadanud. Objektiivseid takistusi selliseks venitamiseks kolleegium ei tuvastanud. Ilma mõjuvate põhjusteta ligi üheksa kuu pikkust venitamist pankrotihalduri jaotusettepaneku läbi vaatamisel peab kolleegium ilmselgelt ebamõistlikuks.

5.6 Tsiviilasja nr 2-06-9484 osas heidetakse kohtunikule distsiplinaarsüüdistuse kohaselt ette, et ta viivitas ekspertiisi taotluse lahendamisega neli kuud. Muid etteheiteid selle tsiviilasja menetlemisega seoses kohtunikule tehtud ei ole. Otsuse p-s 3.6.5 tuvastas kolleegium, et selles tsiviilasjas esitas kostja taotluse ekspertiisi määramiseks 9. detsembril 2010. Kohtunik lahendas selle taotluse 29. juunil 2011. Seega möödus 29. juunil 2013 sellest kohtunikule etteheidetavast teost kaks aastat. KS § 90 lg 1 kohaselt aegub distsiplinaarsüütegu, kui selle toimepanemisest on möödunud kaks aastat. Kolleegiumile ei ole esitatud tõendeid, mis võimaldaksid tuvastada, et distsiplinaarsüüteo aegumine oli kohtuniku suhtes distsiplinaarmenetluse algatamiseni peatunud. Seega loeb kolleegium kohtunik X-i distsiplinaarsüüteo tsiviilasja nr 2-06-9484 menetlemisel aegunuks ja lõpetab selles osas distsiplinaarmenetluse.

5.7 Tsiviilasjas nr 2-02-74 osas heidetakse distsiplinaarsüüdistuses kohtunikule ette, et ta viivitas kostja taotluse – taotleda õigusabi Venemaalt – lahendamisega ümmarguselt kaks ja pool aastat. Otsuse p-s 3.6.6 tuvastas kolleegium, et kohtunik X venitas ilma mõjuvate põhjusteta selle taotluse lahendamisega 11. veebruarist 2011 kuni 13. novembrini 2013, seega kulus taotluse lahendamiseks rohkem kui 2 aastat ja 9 kuud. Taotluse lahendamise ja nii pikaajalise venitamise loeb kolleegium ebamõistlikuks.

5.8 Tsiviilasjas nr 2-12-20250 osas heidetakse distsiplinaarsüüdistuses kohtunikule ette, et ta viivitas kolmanda isiku kaasamiseks esitatud kostja taotluse lahendamise jaotusega kümme kuud. Otsuse p-s 3.6.7 tuvastas kolleegium, et kohtunik X venitas ilma mõjuvate põhjusteta selle taotluse lahendamise jaotusega 25. veebruarist kuni 18. detsembrini 2013, so ligi kümme kuud. Kolleegium loeb nii pika aja taotluse lahendamiseks ebamõistlikuks.

5.9 Tsiviilasjas nr 2-10-52729 osas heidetakse distsiplinaarsüüdistuses kohtunikule ette, et ta viivitas pärandvara hooldaja tasutaotluse läbivaatamisega ühe aasta. Otsuse p-s 3.6.8 tuvastas kolleegium, et selles tsiviilasjas esitati pärandvara hooldaja tasutaotlus kohtule 4. juulil 2013, kuid 1. juuliks 2014 ei olnud kohus seda taotlust veel lahendanud. Kolleegium leiab, et sellise taotluse lahendamiseaasta aega venitamine on ebamõistlik.

6. Kokkuvõttes leiab distsiplinaarkolleegium, et seoses aegumisega tuleb kohtunik X-ile esitatud distsiplinaarsüüdistus osaliselt lõpetada, so tsiviilasja nr 2-08-29697 menetlusse võtmisega viivitamises jaanuarist 2010 kuni 18. veebruarini 2011 ja tsiviilasjas nr 2-06-9484 ekspertiisi taotluse lahendamisea viivitamises 9. detsembrist 2010 kuni 29. juunini 2011. Ülejäänud osas loeb kolleegium esitatud distsiplinaarsüüdistuse tõendatuks. Kolleegium leiab, et kohtunik X on oma ametikohustusi täitnud mittekohaselt, sest ta on suhteliselt lühikese kohtunikuna töötamise ajal menetlustoimingutega ebamõistlikult pikalt venitanud kokku kümnes tsiviilasjas. Seega on kohtunik X toime pannud distsiplinaarsüüteo KS § 87 lg 2 järgi ja teda tuleb selle eest distsiplinaarkorras karistada.

7. Kohtunik X-ile distsiplinaarkaristuse määramisel arvestab kolleegium distsiplinaarsüüteo raskust ja iseloomu, temale antud tööalast iseloomustust aga samuti seda, et ta töötab kohtunikuna alates 1. detsembrist 2009 ja varem teda distsiplinaarkorras karistatud ei ole.

8. Juhindudes KS § 87 lg-st 1, § 87 lg 2 esimesest lausest, § 88 lg 1 p-st 1, § 90 lg-st 1 ja § 97 lg-st 1, lõpetab distsiplinaarkolleegium kohtunik X-i suhtes distsiplinaarmenetluse tsiviilasja nr 2-08-29697 menetlusse võtmisega viivitamises ja tsiviilasjas nr 2-06-9484 ekspertiisi taotluse lahendamisea viivitamises. Ülejäänud distsiplinaarsüüdistuse osas mõistab kolleegium kohtunik X-i süüdi distsiplinaarsüüteo – ametikohustuste mittekohases täitmises – ja karistab teda noomitusega.

/allkirjastatud digitaalselt/
Ott Järvesaar

/allkirjastatud digitaalselt/
Jüri Ilvest

/allkirjastatud digitaalselt/
Ants Kull

/allkirjastatud digitaalselt/
Ülle Jänes

/allkirjastatud digitaalselt/
Rutt Teeveer