



RIIGIKOHUS

DISTISPLINAARKOLLEGIUM

OTSUS

Distsiplinaarasja number	9-13/15-1
Otsuse kuupäev	26. oktoober 2015
Kohtukoosseis	Eesistuja: riigikohtunik Tambet Tampuu, liikmed riigikohtunik Jüri Ilvest, riigikohtunik Jüri Põld, Tartu Ringkonnakohtu kohtunik Maarika Kuusk ja Harju Maakohtu kohtunik Piret Randmaa
Kohtuasi	Xxxxx Maakohtu kohtuniku, Xxxx Xxxxx, sündinud 04.05.1948, kohtunikuks nimetatud 22.06.1995. a, distsiplinaarasi.
Distsiplinaarmenetluse algataja	Xxxxx Maakohtu esimees Helve Särgava
Asja läbivaatamise kuupäev	2. oktoober 2015
Istungil osalenud isikud	Xxxxx Maakohtu kohtunik Xxxx Xxxxx

Istungit protokollis Riigikohtu sekretär Piret Järvesaar

RESOLUTSIOON

- 1.Mõista Xxxxx Maakohtu kohtunik Xxxx Xxxxx distsiplinaarkorras süüdi ametikohustuste mittekohases täitmises ja määrata talle distsiplinaarkaristuseks noomitus.**
- 2. Otsuse peale on kohtunikul õigus esitada kaebus Riigikohtu üldkogule 30 päeva jooksul alates otsuse kuulutamisest.**
- 3. Otsus jõustub pärast otsuse punktis 2 nimetatud tähtaja möödumist, kui kohtunik pole esitanud kaebust Riigikohtu üldkogule.**

DISTISPLINAARSÜÜDISTUS

Kohtunik Xxxx Xxxxx menetluses oli peale kohtunik Laurisaare ametist vabastamist 07. aprillil 2014 tsiviilasi nr. 2-13-17510 Helen Uurmanni avaldus põlvnemise tuvastamiseks surnud isikust. 17. juunil 2014 toimunud kohtuistungil taotles avaldaja H. Uurmanni lepinguline esindaja A. Kivar tsiviilasjas lahendi tegemist ja puudutatud isikute A. Saabase ning I. Saabase esindaja T. Raudmägi sundkorras ekspertiisi määramist. Kohus lõpetas menetlusosaliste nõusolekul tsiviilasja arutelu, teatas, et allkirjastab protokoll 17. juunil 2014 ja võtab seisukoha avaldaja taotluse lahendi tegemise või alternatiivselt sundkorras ekspertiisi määramise osas mõistliku aja jooksul ning lahkus nõu pidama.

Tsiviilasja materjalidest nähtuvalt on avaldaja esindaja A. Kivar 31. juulil 2014 esitanud päringu määruse tegemise kohta, millele vastuseks on kohtuistungil sekretär teatanud, et kohus teeb järgmisel nädalal määruse ekspertiisi sundtoomise kohta.

Avaldaja esindaja A. Kivar on esitanud järelepärimisi tsiviilasja lahendamise käigu kohta veel 27. augustil 2014, 01. oktoobril 2014 ja 13. novembril 2014. Kuna viimastele päringutele vastust ei saanud, esitas A. Kivar 01. aprillil 2015 TsMS § 333-1 lg 2 kohaselt taotluse menetluse kiirendamiseks, millest nähtub, et ka detsembris 2014 ning jaanuaris ja veebruaris 2015 tehtud telefonilistele päringutele on kohus lubanud lahendit lähema nädala jooksul, kuid lahendit ei ole endiselt tehtud.

10. juunil 2015 esitas A. Kivar pöördumise kohtunik X. Xxxxx-le ja kohtudirektor H. Moksile, kuna ei olnud lahendatud 01. aprillil 2015 esitatud menetluse kiirendamise taotlust ega tehtud lahendit.

16. juunil 2015 tegi kohtunik X. Xxxxx kohtumääruse, millega luges põlvnemise tuvastatuks ning 19. juunil 2015 on see määrus AET-i kaudu avaldaja esindaja A. Kivarile ja puudutatud isikute esindajale T. Raudmägile kätte toimetatud.

Tsiviilasja nr. 2-13-17510 lahendas kohus hagita menetluses. TsMS § 478 kohaselt on hagita menetluse lahend kohtumäärus ning kohtumäärusele kohaldatakse hagimenetluses tehtava kohtumääruse kohta sätestatud, kui seadusest ei tulene teisiti. Tulenevalt TsMS §402 lg 2 sätestatust tuleb kohtul nõu pidama minnes teatada, millal ja mil viisil lahend teatavaks tehakse. TsMS § 464 kohaselt kui määruse võib seaduse kohaselt edasi kaevata või määrus, mida kohus ei tee kohtuistungil, tehakse kirjalikult. Kui kohtuistungil kuulutatud määruse terviklik vormistamine nõuab enam aega, võib kohus vormistamise kuni kümneks päevaks edasi lükata. TsMS § 463 kohaselt võib kohus seaduses sätestatud juhul lahendada asja määrusega ning määrusele kohaldatakse vastava otsuse kohta sätestatud, kui seadusest või määruse olemusest ei tulene teisiti. TsMS § 452 kohaselt võib otsuse või määruse hiljem kui 20 päeva pärast asja arutamise viimast istungit või kirjalikus menetluse taotluste ja dokumentide esitamiseks ettenähtud tähtpäeva möödumist avalikult teatavaks teha üksnes mõjuval põhjusel, eelkõige kohtuasja eriti suure mahu või erilise keerukuse tõttu. Otsuse või määruse avalikku teatavastegemist ei või määrata hiljemaks kui 40 päeva pärast asja arutamise viimast istungit või kirjalikus menetluses taotluste ja dokumentide esitamiseks ettenähtud tähtpäeva möödumist.

Kohtunik Xxxx Xxxxx jättis peale 17. juuni 2014 kohtuistungil tsiviilasja arutelu lõpetamist menetlusosalistele teatamata millal ja mil viisil lahend teatavaks tehakse, kuna tsiviilkohtumenetluse seadustik ei näe ette võimalust teha lahend mõistliku aja jooksul.

Samuti jättis kohtunik Xxxxx tsiviilasjas nr. 2-13-17510 lahendi seaduses ettenähtud tähtaegade jooksul tegemata ning ei teavitanud menetlusosalisi lahendi tegemise viibimise põhjustest.

Seega on Xxxxx Maakohtu kohtunik Xxxx Xxxxx jätnud täitmata oma ametikohustused ja seega toime pannud distsiplinaarsüüteo.

DISTSIPLINAARKOLLEEGIUMI ISTUNGIL UURITUD TÕENDID

Uuriti järgmisi dokumente: kohtuistungil protokoll 17. juunist 2014. a tsiviilasjas nr. 2-13 17510; A. Kivari kirjavahetus Xxxxx Maakohtuga tsiviilasjas nr. 2-13-17510 (kahel lehel), A. Kivari taotlust menetluse kiirendamiseks; A. Kivari meeldetuletust 10. juunist 2015 X. Xxxxx-le ja H. Moksile; X. Xxxxx seletuskirjad Xxxxx Maakohtu esimehele ja Riigikohtu distsiplinaarkolleegiumile; X. Xxxxx tööalane iseloomustus. Istungil kuulati ka kohtunik X. Xxxxx seletust.

DISTSIPLINAARKOLLEEGIUMI SEISUKOHT

Distsiplinaarkolleegiumi istungil selgitusi andes X. Xxxxx ennast süüdi ei tunnistanud. Ta selgitas, et töökoormus on väga suur ning seetõttu jagab ta asjad tähtsuse järgi kategooriatesse. Kuna käesolev asi ei olnud kiireloomuline, lahendist ei tulenenud elatis, puudus ka pärand, jäi asi tema lauale vaba aega ootama. Samuti selgitas ta, et tema arvates lahendas ta selles asjas esitatud taotlust – määrata DNA ekspertiis – mitte aga ei olnud otsuse tegemise staadiumis. X. Xxxxx arvates seisavad järjekorras kõige rohkem taotlused. Ta võttis omaks, et selles asjas võttis taotluse lahendamine kaua aega, kuid kinnitas, et kasutas seda aega teiste asjadega töötamiseks.

Distsiplinaarkolleegium sellise lähenemisega ei nõustu. 17. juuni 2014 a kohtuistungi protokollist nähtub ühemõtteliselt, et arutelu lõppedes ei olnud kohtul seisukohta, kas ta teeb asjas lahendi või jätkab asja arutamist sel viisil, et määrab ekspertiisi. Kohus teatas, et võtab seisukoha mõistliku aja jooksul. Edasiselt aga ei teavitanud kohtunik X. Xxxxx menetlusosalisi seaduses ettenähtud tähtaegade jooksul, kumma vastandliku taotluse alusel tsiviilasja arutamine jätkub, samuti ei võtnud olukorra selgitamiseks midagi ette, hoolimata menetlusosalise korduvatest järelepärimistest. Asja materjalidega on tuvastatud, et avaldaja lepinguline esindaja A. Kivar pöördus 31. juulist 2014 kuni 13. novembrini 2014 neljal korral kirjalikult kohtu poole, paludes kohut teatada, millal tehakse lahend. Ka peale 01. aprilli 2014, kui avaldaja esindaja A. Kivar esitas TsMS § 333-1 lg 2 alusel taotluse menetluse kiirendamiseks, jättis kohtunik X. Xxxxx selle tähelepanuta. Suhteliselt lihtsas tsiviilasjas tehti lahend alles 16. juunil 2015, seega aasta pärast viimase kohtuistungi toimumist. Sellises olukorras leiab distsiplinaarkolleegium, et kohtunik X. Xxxxx jättis täitmata oma ametikohustused, mis seisnes selles, et vastupidiselt TsMS §-s 2 nõutule ei lahendanud asja mõistliku aja jooksul ning ei teavitanud menetlusosalisi lahendi tegemise viibimise põhjustest. Sellega pani ta toime distsiplinaarsüüteo.

Karistuse määramisel arvestab distsiplinaarkolleegium, et tegemist on pika staažiga kohtunikuga, kelle senine teenistus on kulgenud laitmatult ja keda iseloomustatakse positiivselt. Eeltoodut arvestades ja juhindudes Kohtute seaduse § 97 lg st 1 ja § 88 lg 1 p-st 1 määrab distsiplinaarkolleegium Xxxx Xxxxxle noomituse.

(allkirjastatud digitaalselt)
Tambet Tampuu

(allkirjastatud digitaalselt)
Jüri Ilvest

(allkirjastatud digitaalselt)
Jüri Pöld

(allkirjastatud digitaalselt)
Maarika Kuusk

(allkirjastatud digitaalselt)
Piret Randmaa