**Kaasuskonkurss 2017**

**1. Rahulolev klient on parim olemasolev äristrateegia** (tsiviilkaasus)

Martin ja Joosep teadsid üksteist juba lasteaiast saati. Põhikoolis avastasid nad mõlemad erilise huvi keemia, füüsika ja tehnoloogia vastu. Keskkoolis lõid nad koos oma õpilasfirma, mis osutas õpetamisteenust teistele õpilastele. Vahetult pärast keskkooli liitusid Martin ja Joosep noore tehnoloogiafirmaga AIBattery OÜ, kus nad kohe juhatuse liikmeteks said. Firma eesmärk oli toota akusid, mis suudaksid talletada väga suures mahus energiat. Tehnoloogia väljatöötamiseks ja arenduseks otsisid nad rahastust mitmelt investorilt. Lõppastmes suutsid nad oma toote arendamiseks kokku koguda ligi 2 miljonit eurot. Selle eest ostsid nad tootmismasinaid, materjale jms, mis olid vajalikud aku tootmiseks. Samuti palkasid nad lisatööjõudu.

Esimese tööaasta jooksul kulutasid nad kogu raha arenduse peale ning füüsilist toodet valmis ei saanud. Aasta lõpus sõlmis Martin firma nimel lepingu, mille kohaselt pidi ta järgmise aasta lõpuks tootma ja üle andma 500 akut autofirmale Epsom. Joosep ei soovinud, et Martin seda lepingut sõlmib, sest ei uskunud, et nad suudaksid ühe aastaga toote turu jaoks valmis teha. Lepingu alusel tasus Epsom AIBatteryle 700 000 eurot. Peagi mõistis Martin, et firma ei suuda aastaga toodet valmis teha. Epsom ei olnud nõus ka lepingu tähtaega pikendama ning nõudis raha tagasi. Raha aga enam ei olnud, sest kõik oli kulutatud arenduse peale. Et vältida tootmismasinatest ilmajäämist, tekkis Martinil kaval mõte kõik masinad sõbra firmale ära kinkida. Nõnda ta ka tegi. Nähes, et asi läheb käest ära, otsustas aga Joosep firmast lahkuda. Ta asutas oma firma, mille nimeks sai EstBattery Technologies ning mis tegeles sisuliselt samas valdkonnas mis AIBattery.

Firma EstBattery Technologies esimene tööaasta oli väga edukas. Joosep kasutas oma oskusi ja eriteadmisi, mis ta oli omandanud AIBattery OÜ-s töötamise ajal. Nende eriteadmiste põhjal töötas ta valmistoote välja juba esimese aasta lõpuks. EstBattery Technologies suutis oma tootega aasta lõppedes luua pool miljonit eurot kasumit.

Epsom ei olnud rahul sellega, et ta oma raha ja akusid kätte ei saanud. Sellest tekkis talle miljon eurot kahju. Epsom pöördus kohtusse ning nõudis kahju hüvitamist firmalt AIBattery ning selle juhatuse liikmetelt Martinilt ja Joosepilt, viidates, et juba põhiseaduse § 25 annab talle selleks õiguse.

Joosep väitis, et tema ei pea kahju hüvitama, sest tema seda ei põhjustanud. Martin leidis, et tema on käitunud nagu hoolas juhatuse liige ning et kahju tekkimine oli Epsomi oma ettevõtlusrisk. Martin nõuab hoopis Joosepilt raha, sest viimane oli varastanud akude tegemise äriidee ning rikkunud ärisaladuse hoidmise kohustust. Martin väitis, et Joosep kasutas firma EstBattery Technologies toote tegemiseks oskusi ja teadmisi, mis ta omandas AIBattery OÜ-s, ning nippe, mille nad koos välja töötasid. Joosep vaidles ärisaladuse rikkumise kohustusele vastu, väites muu hulgas, et rakendas lihtsalt oma ettevõtlusvabadust, mis tuleneb temale põhiseaduse §-st 31.

**Abistavad küsimused**:

1. Mis on osaühingu juhatuse liikme ülesanded ja kohustused?
2. Missugustel tingimustel vastutavad juhatuse liikmed kahju tekkimise eest?
3. Kas Joosep ja Martin on käitunud nagu korralikud ettevõtjad?
4. Missugust teavet saab kaitsta ärisaladusena?
5. Kui kaua võiks ärisaladuse hoidmise kohustus kesta?

**2. Raske jalg** (kriminaalkaasus)

Oli 10. juuni hommik. Kevin oli Tartust autoga koju sõitnud vist vähemalt sada korda sellest ajast saadik, kui ta juhiload sai. Ta tundis teed hästi: tee oli sirge ja ainult põllud mõlemal pool. Tavaliselt oli suvekuudeks sellel teelõigul ka piirkiirust tõstetud, kuid sel suvel oli Maanteeamet otsustanud, et mingisugust piirkiiruse tõstmist ei tule. Riigis on mitu õnnetust juhtunud, ja nagu Maanteeameti juhataja pressiteates seletas, polevat autojuhid piirkiiruse tõstmist välja teeninud. Nii jäigi suveks piirkiiruseks 90 km/h.

Kui Kevin eelmisel päeval Tartusse sõitis, oli teelõigul veel käimas teepiirete parandamine ning ajutise liiklusmärgiga oli kümnekilomeetrisel lõigul tunnikiirus piiratud 30 km peale. Tänaseks oli teetöö lõppenud, uued läikivad piirded olid tee ääres ja töölisedki nädalavahetuseks koju saanud. Ajutine liiklusmärk, mis nõudis piirkiirust 30 km/h, oli, tõsi küll, endiselt tee ääres püsti. Kell oli 6 hommikul ja Kevinil oli kiire. Kevin töötas mööblivabrikus ning oleks esialgu pidanud õhtuses vahetuses olema, kuid ülemus oli talle helistanud, et hommikuse vahetuse mees jäi haigeks ja Kevinil tuleb teda hommikuks asendama minna. Koorem pidi juba esmaspäeval välja minema ja teha oli veel palju. Kevin nägi küll kiiruspiirangu märki, kuid samamoodi nägi ta ka seda, et teetööd olid ammu lõppenud ja aeglaseks sõiduks tegelikult põhjust ei ole. Ka tema ees sõitnud masin ei paistnud pidurdavat. Nii veereski Kevini BMW jätkuvalt kiirusega 90 km/h, kui kõrvaltee otsa pealt kiirust mõõtnud politseipatrull oma masinal vilkurid ja sireeni käima pani ja Kevinile järele sõitis.

„Juhiload palun,“ oli politseiametniku jutt konkreetne. Ja siis: „Davai, Bemmi-Kevin, autost välja!“ See lõi Kevini pahviks. Tal polnud senini politseiga ebameeldivaid kontakte olnud, kuid käimasolev küll midagi head ei tõotanud. Politseinik lasi Kevinil esmalt läbi lugeda protokolliblanketile kirjutatud menetlusaluse isiku õigused ja sellele alla kirjutada. Kevin küll proovis politseinikule seletada, et tee oli kuiv ja puhas ja sile ja tühi ning nähtavus hea, märk ka ilmselt vaid kogemata vedelema jäänud ja Kevinil endal koledasti kiire ning sugugi mitte endast sõltuvatel põhjustel, kuid politseinikku tema põhjendused ei huvitanud. Ta vaid ühmas Kevinile vastuseks: „Seda juttu võid sa komissarile rääkida, kui ta sul load ära võtab. Millest sa aru ei saa? Kord on kord ja ei ole meil siin midagi bemmi-meestega nännutada. Siit sul load lähevad.“

Patrullpolitseinikul oli õigus: hoolimata Kevini kirjutatud vastulausest otsustas politsei karistuseks kiiruse ületamise eest Kevinil juhiload kuueks kuuks ära võtta ja lisaks veel 800 eurot trahvi teha. Otsuses kirjutas politseikomissar, et Kevini vastuväited on kõik ebaolulised, kuna seaduses ei ole ette nähtud, et liiklusmärkide nõuetest võiks ükskõik millisel nimetatud põhjusel kõrvale kalduda. Seda olenemata sellest, et Kevinil oli autot vaja tööl käimiseks ja trahviraha oleks kõikide igakuiste väljaminekute kõrvalt ehk alles viie kuuga kokku kraapinud.

Kevin otsustas väärteootsuse vaidlustada maakohtus. Kuidas lahendaksid kohtunikuna tema kaebuse?

**Abistavad küsimused:**

1. Mis on liiklusmärkide ja liiklusjärelevalve eesmärk? Kas riik tohib kodanike tegevusvabadust piirata, ilma et selleks oleks mõjuv ja vajalik põhjus?
2. Kas ja milline tähendus on sellel, et karistus seaks karistatava majanduslikult ja eluliselt raskesse olukorda, mh võiks kaasa tuua töö kaotuse?
3. Millistel juhtumitel võib kodanik liiklusreeglitest kõrvale kalduda?
4. Kas politseiniku ebaviisakas käitumine või see, et kõiki rikkujaid kinni ei püüta, mõjutab kuidagi õigusrikkuja vastutust?

**3. Usk kui eluviis** (halduskaasus)

Haleemah on eesti-süüria perekonnast pärit tütarlaps, kelle isa on süürlane, ema aga eestlane. Perekond elas 15 aastat Süürias, kuid sealse kodusõja tingimustes muutus elu võimatuks, mistõttu otsustati kolida Eestisse. Alati suurepärastele tulemustele õppinud ja aktiivne Haleemah alustas õpinguid ühe väikelinna kooli üheksandas klassis. Tänu emalt õpitud heale eesti keele oskusele sai ta kohe täies mahus õppima hakata ning suhtlusel kaasõpilastega ei tekkinud keelebarjääri. Haleemahi suureks unistuseks oli pärast põhikooli lõpetamist pääseda õppima pealinna parimasse võõrkeele kallakuga keskkooli, et saada vajalik keelebaas Euroopas töötamiseks. Tema innukust märkas ka IXa klassijuhataja Sirje, kelle sõnul avaldas tüdruk juba varakult soovi liituda koolis tegutseva inglise keele huviringiga. Lisaks paelusid teda Eesti kultuuriloo ja kirjanduse vabaained.

Süürias elades järgis Haleemahi perekond võrdlemisi rangelt islami seaduseid, kuid uues kultuuriruumis oldi valmis tegema järeleandmisi. Tüdrukule jäeti mõnes küsimuses valikuvõimalus, näiteks lihavõtete ja jõulude tähistamisel. Valikuvõimalusest ja keeleoskusest hoolimata hakkas Haleemahil juba esimestel nädalatel tekkima mitmesuguseid praktilisi probleeme. Esmalt ei söönud tüdruk mitmel päeval tasuta koolilõunaid, mis sisaldasid liha, sest need polnud *halal*. Seejärel keelas kehalise kasvatuse õpetaja Maire Haleemahil mosleminaiste ujumisriiete (burkiini) kandmise ujumistunnis. Raskusi tekkis ka muusikaõpetuse tunnis, kui tüdrukul paluti klassi ees laulda ning ta keeldus, sest see toovat talle liialt tähelepanu. Kõik eelnev hakkas mõjutama Haleemahi hindeid ja lõpueksamiteni oli jäänud vähe aega.

Koolidirektor Juhani hinnangul on kool teinud kõik endast võimaliku, et Haleemah kohanduks Eesti kooli elu ja oluga. Direktori sõnul on nii mitmeski aspektis Haleemahile vastu tuldud. Tal lubatakse kanda pearätti, mis nii mõneski välisriigis oleks keelatud. Samuti võib ta keskpäeval palvetada. Ujumistunni alternatiivina on Haleemahile pakutud võimlemist, mida andis kord kuus fitnessitreener Allar. Kool on olnud suhtluses Haleemahi vanematega, kes lubasid edaspidi Haleemahile sobiliku lõunasöögi kaasa pakkida. Ka õpetajad on alati abivalmid ning rohkemaks pole koolil ressursse.

Samas jälgisid lisaks õpetajatele Haleemahi käitumist tähelepanelikult ka klassikaaslased. Klassivennad Martin ja Uku hakkasid Haleemahit kiusama, sest nende meelest on tüdruk ilmselgelt õpetajate lemmik, saades mitmesuguseid privileege ning võimalusi kõikidele teistele õpilastele kohustuslikest ülesannetest kõrvale hoiduda. Klassivendade sõnul ei meeldi ka neile klassi ees laulda, kuid muud võimalust neile ei pakuta. Klassiõed Sigrit ja Marleen nõustusid klassivendadega, lisades, et nemad võtaksid iga kell fitnessitreeneri kehalise kasvatuse tunnist osa. Sigrit ja Marleen olid püüdnud Haleemahiga sõbruneda tema sünnipäeval, viies talle šokolaadi, kuid Haleemah ei võtnud seda vastu, väites, et tema oma sünnipäeva ei tähista. Tüdrukud võtsid seda kui vihjet, et Haleemah ei soovi nendega suhelda, ning kadedusest Haleemahile tehtud erandite pärast pöördusid nad kaebusega klassijuhataja Sirje poole. Nende meelest tuleks kõiki õpilasi kohelda võrdselt ning hinnata võrdsetel alustel.

Raskuste kiuste sooritas Haleemah kõik lõpueksamid, kuid kaugeltki mitte nendele tulemustele, mida ta oli oodanud. Kuivõrd Tallinna parematesse keskkoolidesse nende tulemustega sisse ei pääse, otsustas Haleemah eksamihinded vaidlustada Haridus- ja Teadusministeeriumis. Sealses apellatsioonikomisjonis jäeti aga eksamitulemused muutmata, millest tulenevalt esitas Haleemah kaebuse halduskohtusse. Haleemah selgitas oma kaebuses, et selliste eksamitulemuste tagamaaks on pidev diskrimineerimine ning usutunnistuse ja veendumuste tõttu ahistamine koolis. Tüdruku sõnul tekitas kooli halvustav õhkkond temas suurt stressi ning kool ei suutnud terve õppeaasta jooksul toetada tema usutunnistusest tulenevaid eripärasid. Näiteks, kool küll võimaldas palvetamist, kuid ainuke privaatne koht, kus oleks saanud palvetada ning vältida kaasõpilaste puurivat pilku, oli tualettruum. Samuti oli vastuvõetamatu kooli pakkumine, et ujumistund asendatakse privaattreeninguga, mida juhendab meessoost treener. Haleemahi sõnul on muhamedi usk tema jaoks eluviis, mida nii õpetajad kui ka kaasõpilased ei suutnud mõista. Sellest tulenevalt kannatasid ka tema eksamihinded.

Kuidas tuleks halduskohtul Haleemahi kaebus lahendada?

**Abistavad küsimused:**

1. Millistel juhtudel võib isik öelda, et teda on diskrimineeritud või ahistatud usutunnistuse tõttu?
2. Kas usutalituste järgimisele on seatud piiranguid (PS § 40, § 41, § 45)?
3. Põhiseaduse preambul sätestab, et Eesti riik peab tagama eesti rahva ja kultuuri säilimise läbi aegade. Kas ja millises ulatuses tuleks Eestisse elama asudes omaks võtta siinseid kombeid ja traditsioone (PS § 49)?