

18. jaanuar 2022

Lahend 15508/15 - õigus õiglasele kohtumenetlusele

Atristain Gorosabel vs. Hispaania

Artikkel 6-1 ja 6-3c

Kaebaja kannab praegu terrorismiühmatusse kuulumise ja lõhkeainete omamise eest seitsmeteistkümnenda aastast vangistust. Pärast tema vahistamist 29. septembril 2010 andis *Audiencia Nacionali* (eel)uurimiskohtunik loa tema kinnipidamiseks suhtlemispiiranguga (*incommunicado*). Kaebaja kaebab selle üle, et ta ei saanud ise valida endale advokaati, tal ei lubatud enne politsei ülekuulamisi ja nende ajal suhelda oma advokaadiga ning selle tõttu andis ta ennast süüstavaid ütlusi, mis võimaldasid politseil hankida tõendeid tema vastu, millel tema süüdimõistmine põhines.

EIK kordas, et EIÕK artiklit 6 ei kohaldata mitte ainult kohtuliku arutamise, vaid ka kohtueelse arutamise kohta. Üldjuhul tuleks tagada juurdepääs advokaadile niipea, kui kriminaalsüüdistus esitatakse. Suhtlemispiiranguga (*incommunicado*) kinnipidamise peaks määrama ainult (eel)uurimiskohtunik erandlikel asjaoludel ja ainult seaduses sätestatud eesmärkidel.

EIK leidis, et suhtlemispiiranguga (*incommunicado*) kinnipidamine oli kehtinud seadusega kooskõlas, kuid oli olnud liiga üldist laadi.

EIK märkis, et kaebaja ütlused politseijaoskonnas olid oluliseks aluseks kaebaja süüditunnistamisel ning siseriiklik kohus ei käsitlenud kaebusi, et õigusabi andnud advokaadil ei olnud sel hetkel võimalik kaebajaga ühendust saada. Parandusmeetmete puudumine kohtuprotsessi ajal oli pöördumatult kahjustanud kaebaja kaitseõigusi. Sellest tulenevalt leidis kokkuvõttes EIK, et käesoleval juhul esinevad artiklite 6-1 ja 6-3c rikkumised.

EIK leidis, et Hispaania peab kaebajale maksma 12 000 eurot mittevaralise kahju hüvitiseks ning 8000 eurot kulude katteks.

[Lahend](#) (inglise keeles)

[Kokkuvõte](#) (inglise keeles)

18. jaanuar 2022

Lahend 430/13 - õigus õiglasele kohtumenetlusele

Faysal Pamuk vs. Türgi

Artikkel 6-1 ja 6-3d

Kaebaja mõisteti süüdi selles, et ta oli osalenud kolmes erinevas relvastatud tegevuses terroriorganisatsiooni PPK (Kurdistani Töölispartei) liikmena. Kaebaja kurtis, et kriminaalmenetluse käigus ei õnnestunud tal isiklikult silmitsi seista nelja tunnistajaga, kes olid tema kohta andnud süüstavaid ütlusi.

Seoses tunnistajate puudumisega kohtuistungilt leidis EIK eelkõige, et esimese astme kohus ei olnud piisavalt paindlik, sest kolm tunnistajat olid vanglas ja seega riigi kontrolli all. EIK leidis, et neljanda tunnistaja asukoha leidmiseks ei olnud tehtud piisavalt pingutusi. EIK leidis, et Türgi ametivõimud ei esitanud mõjuvaid põhjuseid tunnistajate puudumiste osas.

¹ Lühiülevaates kajastatud lahendite valiku aluseks on EIK enda otsingumootoris avaldatud Legal Summary'd.

Kokkuvõtvalt jäeldas EIK, et nelja tunnistaja kohtuistungilt puudumine ja kaebajale eluaegse vanglakaristuse määramine tuginedes peamiselt nende nelja tunnistaja ütlustele ilma vajalike menetluslike tagatisteta takistas oluliselt kaebaja kaitset ja sellest tulenevalt on rikutud menetluse üldise õigluse põhimõtteid. Sellest tulenevalt leidis kokkuvõttes EIK, et käesoleval juhul esinevad artiklite 6-1 ja 6-3d rikkumised.

EIK ei mõistnud kaebajale rikkumiste osas mingit hüvitist kuna kaebaja ei esitanud sellist taotlust. Samas juhtis EIK tähelepanu, et kaebajal on võimalik siseriiklikult taasavada kriminaalmenetlus, sest EIK tuvastas EIÕK rikkumised.

[Lahend](#) (inglise keeles)

[Kokkuvõte](#) (inglise keeles)