

24. jaanuar 2022

Lahend 11791/20 - alandav kohtlemine

Sy vs. Itaalia

Artiklid 3, 5-1, 5-5, 6-1, 13 ja 34

Kaasuses oli kaebajaks isik, kes põeb uimastisõltuvusest tingitud bipolaarset häiret. Teda hoiti tavalises vanglas vaatamata sellele, et siseriiklik kohus tegi otsuse, millega kohustati ta viima "elamukeskusesse (REMS)", kus oleks talle rakendatud sobivaid ennetusmeetmeid. Kohus tugines otsuse tegemisel ekspertide hinnangutele, mille kohaselt ei sobinud kaebaja vaimne tervis tavalises vanglas kinnipidamiseks. Isegi Itaalia apellatsioonikohtu otsust, mille kohaselt tuli kaebaja tavalisest vanglast vabastada ja saata "elamukeskusesse", ei täidetud. EIK-sse pöördudes tugineb kaebaja artiklitele 3, 5-1, 5-5, 6-1, 13 ja 34.

EIK märkis, et vaatamata siseriikliku kohtu selgetele ja ühemõttelistele suunistele/otsustele hoiti kaebajat tavalises vanglas peaaegu 2 aastat, mis ei sobinud kokku kaebaja vaimse seisundiga. Kaebaja seisundit tavalises vanglas ei parandanud üldine ravi.

EIK rõhutas, nagu ka on varasemalt mitmel korral teinud, et valitsused peaksid korraldama vanglasüsteemi selliselt, et oleks tagatud kinnipeetavate väärikus sõltumata riigi rahalisest olukorrast või logistilistest raskustest. EIK leidis, et käesoleval juhul oli Itaalia kohustus leida elamukeskuse (REMSi) koha puudumisel sobiv alternatiivne lahendus.

Kokkuvõtvalt EIK tuvastas artikkel 3 rikkumise seoses sellega, et bipolaarse häire all kannatavat kaebajat hoiti tavalises vanglas halbades tingimustes ja ilma üldise ravistrateegiata tema seisundi raviks. EIK tuvastas artikkel 5-1e rikkumise seoses sellega, et bipolaarse häire all kannatavat kaebajat hoiti kinni tavalises vanglas vaatamata siseriikliku kohtu otsusele/määrusele tema üleviimiseks sobivasse asutusse. EIK tuvastas ka artikkel 6-1 rikkumise. Lisaks tuvastas EIK artikkel 34 rikkumise seoses sellega, et leidis, et 35-päevane viivitus kohtu ajutise meetme rakendamisel, millega taotleti kaebaja sobivasse asutusse paigutamiseks erikeskusesse paigutamist, on liiga pikk.

EIK leidis, et Itaalia tuleb kaebajale mittevaralise kahju hüvitiseks maksta 36 400 eurot ja kulude katteks 10 000 eurot.

[Lahend](#) (prantsuse keeles)

[Kokkuvõte](#) (inglise keeles)

25. jaanuar 2022

Lahendid 29907/16, 30022/16, 30322/16 ja 31142/16 - üldine diskrimineerimise keeld

Negovanović ja teised vs. Serbia

Prot. nr 12 art 1

Neli kaebajat on pimedad Serbia maletajad, kes võitsid rahvusmeeskonna koosseisus aastatel 1961–1992 Jugoslaavia eest mitmeid medaleid, eelkõige pimedate maleolümpiaadidel. Nad kaebasid seoses sellega, et Serbia ametivõimud olid neid diskrimineerinud, sest neile keelduti andmast 2006. aasta spordisaavutuste tunnustamise ja autasude dekreedil alusel rahalisi auhindu, st eluaegset igakuist rahalist hüvitist ja ühekordset rahalist makset, erinevalt teistest sportlastest k.a tavalistest

¹ Lühiülevaates kajastatud lahendite valiku aluseks on EIK enda otsingumootoris avaldatud Legal Summary'd.

maletajatest ja teistest puuetega sportlastest, kes olid võitnud sarnaseid rahvusvahelisi tunnustusi. Siseriiklikul tasandil kaebajate kaebused lõppastmes ei olnud edukad.

EIK leidis, et kuigi Serbia võimude jaoks oli õigustatud keskenduda kõrgeimate sportlike saavutuste tunnustamisele ja autasustamisele kõige olulisematel võistlustel, siis Serbia võimud ei olnud esile toonud põhjust, miks kaebajate saavutused on vähem tähtsamad kui nägijatest maletajate saavutused, kes on võitnud sarnaseid auhindu. EIK leidis, et mängu või spordiala prestiiž ei tohiks sõltuda sellest, kas sellega tegeletakse puudeta või puudega isikute poolt.

Kokkuvõtvalt jõudis EIK järeldusele, et käesoleval juhul polnud objektiivseid ega mõistlike põhjusti pimedata maletajate erinevaks kohtlemiseks ja sellest tulenevalt on toimunud protokoll nr 12 artikkel 1 rikkumine.

EIK leidis, et Serbia peab maksma igale kaebajale 4500 eurot mittevaralise kahju hüvitiseks.

Lahendile on lisatud 2 kohtuniku ühine eriarvamus.

[Lahend](#) (inglise keeles)

[Kokkuvõte](#) (inglise keeles)