

28. juuli 2022

Otsus 56002/19 - mõistlik menetlusaeg ja vara kaitse

OÜ PAREM KALLAS vs. Eesti

Artikkel 6-1 ja protokoll nr 1 artikkel 1

Asjaolud

Kaebus esitati EIÕK artikli 6 lõike 1 (õigus kohtumenetlusele mõistliku aja jooksul) ja konventsiooni protokoll nr 1 artikli 1 (vara kaitse) väidetava rikkumise peale. Kaebus puudutab haldusmenetlust, milles Pärnu linn otsustas kaebajalt omandatava kinnistu hinna üle, ja halduskohtumenetlust, milles kaebaja vaidlustas järjest kõik Pärnu linnavalitsuse omandamishinna määramise korraldused, ebamõistlikku kestust (6 kohtumenetlust ja ca 15 aastat). Teiseks leiab kaebaja, et talle kuuluva kinnistu eest kohaliku omavalitsuse poolt määratud omandamise hind ja selle määramisega viivitamine rikub tema õigust vara kaitsele.

EIK seisukohad

Seoses artikli 6 lõikega 1 ei pidanud EIK vajalikuks hinnata üksikasjalikult kõiki valitsuse vastuväiteid, sest isegi kui eeldada, et artikkel 6 lõige 1 on kohaldatav, siis EIK leidis, et kaebaja ei ole ammendanud riigisiseseid õiguskaitsevahendeid. Sellest tulenevalt leidis EIK, et kaebus tuleb EIÕK artikli 35 lõigete 1 ja 4 alusel jätta läbi vaatamata.

Seoses protokoll nr 1 artikliga 1 ning lõppastmes kaebajale määratud hüvitise ebapiisavusega asus EIK seisukohale, et selles osas on kaebus selgelt põhjendamatu. EIK leidis, et kaebaja ei ole teinud piisavalt enda kasuks hüvitise määramiseks. EIK viitas siinkohal kohtuasjale *Fizgejer vs. Eesti*, milles kaebaja ei võtnud vajalikke samme, et ametiasutused saaksid talle vanaduspensionini maksta. EIK hinnangul ei olnud kaebaja näidanud, et määratud hüvitis polnud mõistlikus seoses tema vara turuväärtusega. Seoses kompensatsiooniga halduskohtumenetluse ebamõistliku kestuse eest märkis EIK, et kaebajale määratud hüvitis peegeldas kaebaja vara turuväärtust piirangute kehtestamise ajal. Kaebus puudutas asjaolu, et nimetatud hüvitis ei sisaldanud aja möödumisega seonduvat viivist ega võtnud arvesse inflatsioonist tulenevaid mõjusid. EIK märkis, et 2012. aastal nõudis kaebaja Pärnu LV-lt kahju hüvitamist. Antud menetlus puudutas muuhulgas Pärnu LV kohustust maksta kaebajale hüvitist ja viivist inflatsiooniga seonduvate mõjude vähendamiseks, võttes samuti arvesse sundvõõrandamise ja hüvitise määramise menetluse kestust. Sellest tulenevalt asus EIK seisukohale, et kuna riigisisene menetlus selles osas on veel pooleli, siis ei ole kaebaja ammendanud riigisiseseid õiguskaitsevahendeid ning kaebus tuleb EIÕK artikli 35 lõigete 1 ja 4 alusel jätta läbi vaatamata.

Eeltoodust tulenevalt tunnistas EIK kaebuse vastuvõetamatuks.

[Otsus](#) (inglise keeles)

¹ Lühiülevaates kajastatud lahendite valiku aluseks on EIK enda otsingumootoris avaldatud Legal Summary'd.