

EUROOPA INIMÕIGUSTE KOHTU LAHENDITE LÜHIÜLEVAADE¹ 15.04.2024 – 19.04.2024

18. aprill 2024

Lahend taotluste nr 32439/19, 37876/19 ja 46898/19 kohta

Leroy jt vs. Prantsusmaa

Artiklid 3, 6, 8 ja 13

Asjaolud

Taotlused puudutavad kaebajate kinnipidamistingimusi Alençon-Condé-sur-Sarthe vanglas vanglatöötajate streigi ajal 2019. aasta märtsis ja sellega seoses tõhusate õiguskaitsevahendite kättesaadavust.

EIK-sse pöördudes tuginevad kaebajad artiklitele 3, 6, 8 ja 13 ning kaebavad kinnipidamistingimuste üle, mis määrati neile streigi ajal. Nad väidavad, et neid jäeti ilma kontaktist välismaailmaga ning neid koheldi vägivaldselt ja alandavalt, eriti kui neile tehti piirkondliku turvameeskonna (ERIS) poolt keha läbiotsimisi. Nad väidavad, et neil ei olnud tõhusat õiguskaitsevahendit, millega nad saanuks õigeaegselt parandada oma raskeid kinnipidamistingimusi.

EIK seisukohad

Artikkel 3

Kaebaja Lahreche otsisid maskides ERIS-i mehed läbi iga kord, kui ta kambrist lahkus. Seda praktikat rakendati kahe-kolme nädala jooksul alates märtsi lõpust ja seda viidi läbi vähemalt kord päevas. ERIS-e pikaajalist kohalolekut põhjendati sisejulgeoleku tagamise vajadusega.

Võttes arvesse kaebaja poolt hukka mõistetud läbiotsimise liiki, mis põhimõtteliselt tähendas, et isik jääb riidesse, ning võttes arvesse asjaolu, et kaebaja ei ole esitanud tõendeid, mis toetaksid tema väiteid, mille kohaselt ERIS-i poolt maskide kandmine ei ole mitte ainult põhjendanud tema suhtes stressi, vaid iseloomustanud ka eneseväärkuse rünnaku olemasolu, leidis EIK, et olukord, mille all ta kannatas ei jõudnud raskuspiirini, mida võib pidada ebainimlikuks või alandavaks.

EIK ei tuvastanud artikkel 3 rikkumist selles osas.

Artikkel 3

Kaebajate kinnipidamistingimuste halvenemine tulenes vanglatöötajate streigist pärast 5. märtsil 2019 toimunud rünnakut. EIK märkis, et kaebajatel Leroy ja Lahreche ei olnud umbes 20 päeva jooksul juurdepääsu harjutusväljakule või loomulikule õhule ja valgusele ning neil puudus kontakt välismaailmaga, olgu siis telefoni teel, perekondlikud külastused või kohtumised advokaatidega. See oli küll suhteliselt lühike periood, kuid see ei vastanud nende põhivajadustele sellisel määral, et seda saaks aktsepteerida. EIK järeldas, et kaebajate kinnipidamistingimused kujutasid endast alandavat kohtlemist, mistap tuvastas EIK artikkel 3 rikkumise selles osas.

Artikkel 13 koos artikliga 3

EIK tuletas meelde, et on käesolevas asjas tuvastanud, et põhimõtteliselt oli ajutine vabastamine tõhus ennetav õiguskaitsevahend kinnipidamistingimuste parandamiseks vaidlusalustel asjaoludel. Praktikas

¹ Lühiülevaates kajastatud lahendite valiku aluseks on EIK enda otsingumootoris avaldatud Legal Summary'd.

jääb üle analüüsida selle kaebuse tõhusust kahe kaebaja konkreetsel juhul, võttes arvesse kohtuniku poolt lühimenetluses läbi viidud uurimismenetlust ja kohtuotsuse tähtaegu.

Ühelt poolt kestis menetlus (halduskohtu ja riiginõukogu ees) kokku kuu ja seitse päeva ning lõppes pärast vaidlusaluse streigi lõppu. Selle kronoloogiast nähtub, et kaebajatel oli võimalik oma huve kaitsta kohtuniku ees, kes tegi otsuse korraldada kohtuistung, tegi põhjendatud otsused ja vastas kõikidele nende argumentidele vastavalt lühimenetluse eritingimustele.

Seega oli kaebajatel olemas tõhus õiguskaitsevahend. EIK ei tuvastanud selles osas konventsiooni rikkumist.

Artikkel 41

EIK mõistis Prantsusmaalt kaebajatele Leroy ja Lahreche 2000 eurot mittevaralise kahju hüvitiseks.

Lahendile on lisatud eriarvamus.

[Lahend](#) (prantsuse keeles)

[Kokkuvõte](#) (inglise keeles)