

24. september 2024

Suurkoja lahend taotluste nr 6319/21, 6321/21 ja 9227/21 kohta - juurdepääsuõigus kohtule

Fabbri ja teised vs. San Marino

Artikkel 6-1

Asjaolud

Menetlused, milles kolm kaebajat osalesid kannatanutena, lõpetati pärast seda, kui nende juhtumite lahendamiseks määratud eeluurimiskohtunik ei astunud mingeid samme, mille tulemusel süüdistused aegusid. Kaebajad kaebasid konventsiooni artikli 6 lõike 1 alusel, et ametivõimude tegevusetuse tõttu rikuti nende juurdepääsuõigust kohtule, kuna nende tsiviilhagisid kriminaalmenetluses ei lahendatud.

EIK otsustas 18. oktoobri 2022. aasta otsuses nelja poolt- ja kolme vastuhäälega, et artikli 6 lõiget 1 rikuti. 6. märtsil 2023 suunati asi valitsuse taotlusel suurkojale.

Suurkoja seisukohad

Seoses kahe esimese kaebajaga leidis suurkoda, et kuna nad ei olnud siseriikliku õiguse kohaselt taotlenud ametlikku „tsiviilkostja” staatust, ei olnud nad tõendanud, et nad pidasid tähtsaks oma õigust rahalisele hüvitisele mis tahes kantud kahjule. Seetõttu leidis suurkoda, et artikkel 6 ei olnud nende puhul kohaldatav ja leidis, et nende kaebused on vastuvõetamatud.

Kolmas kaebaja (asjaolude toimumise ajal alaealine) oli aga esitanud sellise ametliku taotluse (tema ema poolt tema nimel esitatud avaldus). Seega oli artikkel 6 kohaldatav kolmanda kaebaja kohtuasja menetluses. Samas sisuliselt ei tuvastanud suurkoda kolmanda kaebaja osas artikli 6 lõike 1 rikkumist. Suurkoda leidis, et ametivõimud ei olnud juhtumi lõpetamisel menetluslike rikkumisi toime pannud. Kaebaja ise ega tema vanemad ei olnud hoolsalt oma huve järginud, esitades tsiviilhagi menetluse väga hilja, vaid paar päeva enne väidetava süüteo aegumistähtaja möödumist, kuigi süütegu oli toime pandud kolm ja pool aastat varem. Kaebaja oleks võinud algatada eraldi tsiviilmenetluse kas väidetava süüteo toimepanemise ajal või pärast menetluse lõpetamist, kusjuures see viimane võimalus oli asja suurkojas läbivaatamise hetkel veel võimalik. Seetõttu ei tuvastanud EIK kolmanda kaebaja osas artikkel 6 rikkumist.

Samas nentis suurkoda, et San Marino siseriiklikus süsteemis esines häireid – juurdlusasutuste tegevusetus, mille tõttu lõpetati umbes 800 juhtumit.

Lahendile on lisatud eriarvamused.

Lahend ([inglise keeles](#) ja [prantsuse keeles](#))

Kokkuvõte ([inglise keeles](#))

¹ Lühiülevaates kajastatud lahendite valiku aluseks on EIK enda otsingumootoris avaldatud Legal Summary'd.

26. september 2024

Lahend nr 54795/21

Missaoui ja Akhandaf vs. Belgia

Artikkel 35

Asjaolud

Juhtum puudutas kahte kaebajat, kes kaebasid, et neil keelati kohaliku omavalitsuse määruse alusel burkiine kandes Antwerpeni avalikku ujulasse sisenemine. Siseriiklikus menetluses ei esitanud kaebajad kaebust kassatsioonikohtule, sest nende advokaat oli andnud negatiivse seisukoha kaebuse edulootuse kohta.

EIK-sse pöördudes tuginesid kaebajad eelkõige artiklile 14 ja leidsid, et neid diskrimineeriti usutunnistuse alusel.

EIK seisukohad

EIK tunnustas kassatsioonikohtu advokatuuri liikmeteks olevate advokaatide rolli olulisust, eelkõige nende filtreerivat rolli selles kohtus. Samas juhtis EIK tähelepanu sellele, et kassatsioonikohtu advokaadi negatiivne arvamus eduka kaebuse esitamise võimaluste kohta ei tähenda automaatselt, et selline kaebus on EIK pretsedendiõiguse tähenduses "kohustuslikult ebaõnnestunud".

EIK märkis, et otsustades, kas apellatsioonkaebus "peab läbi kukkuma", tuleb lähtuda arvamuse sisust ja vaidlusalusel teemast, võttes arvesse ka laiemat konteksti. Käesoleval juhul märkis EIK, et kassatsioonikohtu advokaat oma negatiivses arvamusel ega kaebajad EIK-s ei tuginenud ühelegi siseriiklikule kohtupraktikale ega muudele asjakohastele materjalidele, mis tõendaksid, et kassatsioonikaebus võinuks ebaõnnestuda. EIK märkis, et kassatsioonikohtus ei olnud kunagi teinud otsust burkiinide kandmise kohta avalikus ujulas. EIK märkis lisaks, et Belgia madalama astme kohtutes näis selles küsimuses olevat lahknev kohtupraktika. Selle tulemusena leidis EIK, et kassatsioonikohtu advokaadi negatiivne arvamus ei olnud antud juhtumi asjaoludel mõjuv põhjus kaebajate vabastamiseks kassatsioonikaebuse esitamisest. Seega ei olnud kaebajad siseriiklikul tasandil ammendanud oma kõiki õiguskaitsevahendeid ning nende kaebus on vastuvõetamatu artikli 35 lõike 1 tähenduses.

[Lahend](#) (prantsuse keeles)

[Kokkuvõte](#) (prantsuse keeles)