

26. november 2024

Lahend 1718/21 - tõhus uurimine

A.P. vs. Austria

Artikkel 2

Asjaolud

2017. aasta augustis suri kaebaja poeg (T.P) „kuumamarsi“ (*Hitzemarsch*) ajal. T.P sooritas kohustuslikku ajateenistust ning pidi üle 30 kraadises kuumas marssima. T.P surma osas algatati kriminaalmenetlus, kuid see lõpetati 2020. aasta jaanuaris. Kaebaja taotlus uurimise jätkamiseks ebaõnnestus.

EIK-sse pöördudes tugines kaebaja artiklitele 2 ja 3 ning kaebas eelkõige oma poja surma üle ja et riik ei suutnud teda kaitsta ebainimliku kohtlemise eest. Samuti leidis ta, et hilisem uurimine oli puudulik.

EIK seisukohad

Artikkel 2

- Menetluslik osa

EIK leidis kokkuvõtvalt, et juhtumi konkreetsel asjaoludel ei rikutud kohtumeditiinis rakendatavaid standardeid ja kriminaaluurimises ei esinenud puudusi, mis ei vastaks konventsiooni standarditele.

- Sisuline osa

EIK leidis, et on ebapiisav hulk tõendeid, et saaks väljaspool mõistlikku kahtlust tuvastada põhjuslikku seost sõjaväelaste tegude ja tegevusetuse vahel seoses „kuumamarsiga“ ja kaebaja poja surmaga.

EIK märkis, et otsustav küsimus on meditsiinilist laadi ja kohtu määratud kohtuarst ei tunnistanud piisava tõenäosusega, et kaebaja poega oleks saanud päästa.

EIK leidis, et artikli 2 rikkumine käesolevas asjas puudub.

Lahendile on lisatud eriarvamus.

[Lahend](#) (inglise keeles)

[Kokkuvõte](#) (inglise keeles)

¹ Lühiülevaates kajastatud lahendite valiku aluseks on EIK enda otsingumootoris avaldatud Legal Summary'd.

26. november 2024

Lahend 2669/19 - üldine diskrimineerimiskeeld

Ferrero Quintana vs. Hispaania

Protokolli nr 12 artikkel 1

Asjaolud

Kaasus puudutab 35-aastase vanusepiirangu kehtestamist avalikul konkursil mitme Baskimaa autonoomse piirkonna madalaima politseiametniku ametikoha täitmiseks. Kaebaja, kellele anti ajutine luba konkurssidel osalemiseks, kuigi ta ületas kõnealust vanusepiiri, läbis edukalt erinevad testid (pingereas oli ta 49-s 60-st). Teda siiski ei värvatud põhjusel, et ta ületas vanusepiirangut.

EIK-sse pöördudes väitis kaebaja, et teda diskrimineeriti vanuse alusel. Ta väitis, et arstlikud läbivaatused ja füüsilised sobivustestid, mille ta läbis, kinnitasid, et ta on füüsiliselt võimeline politseiametniku ametikohal töötama. Sellega seoses tugines ta protokolli nr 12 artiklile 1 (üldine diskrimineerimiskeeld).

EIK seisukohad

Protokolli nr 12 artikkel 1

EIK märkis, et siseriiklikel ametiasutustel on suur kaalutusruum, kuna erinev kohtlemine vanuse tõttu (mis hõlmab mõiste "muu staatus") ei pruugi endast kujutada „ebameeldivat“ diskrimineerimist. Kaalutusruumi suurust toetab asjaolu, et kaebaja ei kuulunud haavatavasse rühma ja et tema eesmärk oli saada avaliku sektori töötajaks. EIK leidis, et madalaima auastmega politseiametnike ametikohtadele lubamise piiramine, kehtestades vastaval ajal vanuse ülempiiriks 35 eluaastat, oli autonoomsete politseijõudude töövõime tagamiseks ja säilitamiseks.

EIK leidis, et siseriiklikud ametiasutused esitasid meetme vajalikkuse põhjendamiseks asjakohased ja piisavad põhjendused. Seega ei olnud rikutud protokolli nr 12 artiklit 1.

Lahendile on lisatud eriarvamused.

[Lahend](#) (prantsuse keeles)

[Kokkuvõte](#) (inglise keeles)