

6. oktoober 2021

Euroopa Kohtu kohtuotsused (kohtuasi **C-50/19 P** *Sigma Alimentos Exterior vs. komisjon*, liidetud kohtuasjad **C-51/19 P** *World Duty Free Group vs. komisjon* ja **C-64/19 P** *Hispaania vs. komisjon*, kohtuasi **C-52/19 P** *Banco Santander vs. komisjon*, liidetud kohtuasjad **C-53/19 P** *Banco Santander ja Santusa vs. komisjon* ja **C-65/19 P** *Hispaania vs. komisjon* ning kohtuasjad **C-54/19 P** *Axa Mediterranean vs. komisjon* ja **C-55/19 P** *Prosegur Compañía de Seguridad vs. komisjon*)- riigiabi

Euroopa Kohus jättis rahuldamata apellatsioonkaebused Üldkohtu otsuste peale, millega jäeti muutmata rahalise firmaväärtuse (*goodwill*) amortiseerimist käsitleva Hispaania maksustamissüsteemi kvalifitseerimine siseturuga kokkusobimatuks riigiabiks.

[Pressiteade](#)

Otsused: [C-50/19 P](#); [C-51/19 P](#) ja [C-64/19 P](#); [C-52/19 P](#); [C-53/19 P](#) ja [C-65/19 P](#); [C-54/19 P](#); [C-55/19 P](#)

6. oktoober 2021

Euroopa Kohtu otsus kohtuasjas C-35/20 - piiriületus lõbusõidulaeva pardal

Asjaolud lühidalt:

Soome kodanik A reisis 2015. aasta augustis lõbusõidulaevaga Soomest Eestisse ja tagasi. Sel reisil sõitis ta läbi Soome ja Eesti vahel asuvate rahvusvaheliste vete. Tal oli kehtiv Soome pass olemas, aga tal ei olnud seda reisil kaasas. Seetõttu ei saanud A Helsingisse tagasi jõudmisel läbi viidud piirikontrolli käigus esitada ei seda passi ega ühtki muud reisidokumenti, kuid tema isikusamasuse sai tema juhiloa alusel siiski kindlaks teha.

Syyttäjä (prokuratuur, Soome) esitas A vastu süüdistuse väikese raskusastmega piiririkumise toimepanekus. Nimelt on Soome õigusnormide kohaselt Soome kodanikel kriminaalkaristuse ähvardusel kohustus kanda ükskõik millist transpordivahendit või marsruuti kasutades teise liikmesriiki reisisid või teisest liikmesriigist saabudes Soome territooriumile sisenemisel kaasas kehtivat isikutunnistust või passi.

Euroopa Liidu Kohtu kokkuvõtlik seisukoht:

Liikmesriik võib näha oma kodanikele karistuse ähvardusel ette kohustuse kanda ükskõik millist transpordivahendit või marsruuti kasutades teise liikmesriiki reisisid kaasas kehtivat isikutunnistust või passi.

Kuigi EL õigusega ei ole vastuolus see, kui määratud karistus on kriminaalõiguslik, on sellega vastuolus niisugused ebaproportsionaalsed karistused nagu trahv, mis ulatub 20%-ni rikkumise toimepanija keskmisest kuu netosissetulekust.

[Pressiteade](#)

[Otsus](#)

[Kokkuvõte](#)

¹ Lühülevaates kajastatud lahendite kokkuvõtted põhinevad Euroopa Kohtu kodulehel avaldatud pressiteadetal. Vt ka https://curia.europa.eu/jcms/jcms/Jo2_7052/et/

6. oktoober 2021

Euroopa Kohtu otsus kohtuasjas C-882/19

Sumal SL

Asjaolud lühidalt:

Äriühing Sumal SL omandas ajavahemikus 1997–1999 kaks veoautot Mercedes Benz Trucks España SLilt (edaspidi „MBTE“), kes on Daimleri kontserni tütarettevõtja, kelle emaettevõtja on Daimler AG.

Euroopa Komisjon tuvastas 19. juuli 2016. aasta otsusega(1), et Daimler AG oli rikkunud liidu õigusnorme keelatud kokkulepete kohta, kuna viimane sõlmis ajavahemikus 1997. aasta jaanuarist kuni 2011. aasta jaanuarini 14 teise Euroopa veokitootjaga kokkuleppeid hindade kindlaksmääramise ja veoautode brutohinna tõstmise kohta Euroopa Majanduspiirkonnas (EMP).

Selle otsuse tagajärjel esitas Sumal MBTE vastu kahju hüvitamise hagi, milles nõudis 22 204,35 euro maksmist keelatud kokkuleppest tuleneva kahju eest. Juzgado de lo Mercantil n° 07 de Barcelona (Barcelona kaubanduskohus nr 07, Hispaania) jättis Sumali hagi siiski rahuldamata põhjendusel, et komisjoni otsus ei puudutanud MBTEd.

Sumal esitas selle kohtuotsuse peale apellatsioonkaebuse Audiencia Provincial de Barcelonale (Barcelona provintsikohus, Hispaania). Selles kontekstis tekkis nimetatud kohtul küsimus, kas ja kui jah, siis millistel tingimustel võib kahju hüvitamise hagi esitada tütarettevõtja vastu tulenevalt komisjoni otsusest, millega tuvastatakse tema emaettevõtja konkurentsivastane tegevus. Nii otsustas see kohus menetluse peatada ja esitada selle küsimuse kohta Euroopa Kohtule eelotsusetaotluse.

Euroopa Liidu Kohtu kokkuvõtlik hinnang:

Liidu konkurentsiõiguse sellise rikkumise tõttu kannatanu, mille on toime pannud emaettevõtja, võib nõuda viimase tütarettevõtjalt hüvitist rikkumisest tuleneva kahju eest. Selleks peab ta tõendama, et kõnealused kaks äriühingut moodustasid rikkumise ajal ühe majandusüksuse.

[Pressiteade](#)

[Otsus](#) (inglise keeles)

[Kokkuvõte](#)

6. oktoober 2021

Arvamus 1/19 - Istanbuli konventsioon

Aluslepingud ei keela nõukogul enne liidu poolt Istanbuli konventsiooni sõlmimise kohta otsuse vastuvõtmist ära oodata liikmesriikide „ühist kokkulepet“, kuid see institutsioon ei või muuta konventsiooni sõlmimise menetlust seeläbi, et ta seab sõlmimise sõltuvusse niisuguse „ühise kokkuleppe“ eelnevast saavutamisest.

Euroopa Liidu Kohus täpsustas, milline on sobiv materiaalõiguslik alus nõukogu selle akti vastuvõtmiseks, mis käsitleb kavandatava lepingu esemeks oleva Istanbuli konventsiooni osa sõlmimist, ning leidis, et sõlmimise kohta võib teha kaks eraldi otsust, kui on tuvastatud objektiivne vajadus.

[Pressiteade](#)