

27. september 2022

Lahend 18339/19 - riigist väljasaatmine

Otite vs. Ühendkuningriik

Artikkel 8

Asjaolud

Nigeerias sündinud kaebaja sisenes Ühendkuningriiki 2003. aastal kui Ühendkuningriigis elava isiku abikaasa. Tema abikaasa on samuti Nigeeria päritolu, kuid ta on Ühendkuningriigis sündinud ja Ühendkuningriigi kodanik. Kaebajal ja tema abikaasal on kolm last, kes on sündinud aastatel 2003, 2005 ja 2010. Nad kõik on Suurbritannia kodanikud. 2016. aastal diagnoositi tema vanimal tütre I tüüpi diabeet. 28. septembril 2004 anti kaebajale tähtajatu elamisluba (*Indefinite Leave to Remain*). 16. juulil 2010 anti talle tähtajatu elamisluba ilma lõpp tähtajata (*Indefinite Leave to Remain with no time limit*). Lisaks mitmetele liiklussüütegudele mõisteti kaebaja 2007. aastal süüdi valeütluse andmises. Ta sai tingimisi karistuse. 21. mail 2013 lükati tema Briti kodanikuks saamise taotlus tagasi tema karistusregistri tõttu. 24. novembril 2014 mõisteti kaebaja süüdi kelmuses, mis seisnes põhimõtteliselt dokumentivabriku juhtimises, mis tootis kelmuste läbiviimiseks erinevaid dokumente. Kaebajale mõisteti 4 aasta ja 8 kuu pikkune vangistus. 2015. aasta oktoobris sai kaebaja riigist väljasaatmise käskkirja seoses tema poolt sooritatud süütegudega. Tema vaidlustused selle käskkirja tühistamiseks ei toonud talle edu. Ka ülemkohus jättis tema vaidlustuse rahuldamata, sest jõudis järeldusele, et riigist väljasaatmise mõju tema partnerile ja lastele ei ole ülemäära karm.

EIK-sse pöördudes tugines kaebaja artiklile 8 ning leidis, et tema riigist väljasaatmine rikuks temale artiklist 8 tulenevaid õigusi. Samuti leiab kaebaja, et ülemkohtu otsus ei olnud kooskõlas EIK varasema praktikaga, sest ülemkohus ei hinnanud piisavalt kaalul olevaid huve.

EIK seisukohad

EIK leidis, et kaebaja kaebust saab läbi vaadata artikkel 8 alusel. Käesoleval juhul oli ka valitsus lõpuks nõustunud, et kaebaja väljasaatmine kujutaks endast sekkumist tema õigustesse, mis tulenevad artikli 8 lõikest 1.

EIK märkis, et käesoleval juhul ei näi olevat kahtlust, et väljasaatmiskäskkiri oli "seadusega kooskõlas" ja taotles "legitiimse eesmärgi täitmist" (korrariikumiste ja kuritegevuse ärahoidmist). EIK leidis, et ta ei saa sekkuda siseriikliku kohtu otsustamisruumi, kui siseriiklik kohus on hoolikalt uurinud ja kaalunud kaasuse asjaolusid ning siseriiklike kohtute järeldused on kooskõlas inimõiguste standarditega ning EIK asjakohase praktikaga, mis tasakaalustab poolte huve. EIK uuris kas ülemkohtu otsus oli kooskõlas EIK praktikaga ning leidis, et ülemkohtu otsuses oli teatud puudujäägid seoses huvide tasakaalustamisega, kuid olles ise läbi viinud nõutud tasakaalustamise leidis EIK, et ülemkohtule esitatud teabe põhjal oleks kaebaja väljasaatmine igal juhul kooskõlas EIÕK artikliga 8.

EIK järeldas, et kaebaja ei olnud Ühendkuningriigis majanduslikult integreerunud ning nõustus, et kaebaja poolt sooritatud kelmus oli riigist väljasaatmiseks piisavalt tõsine. EIK märkis, et vaadates seda süüteo raskuse kontekstis, ei leidnud ülemkohus, et kaebaja väljasaatmise mõju oleks tema naisele ja lastele „ülemäära karm“. Pigem leidis ta, et kaebaja perekond oli tavaline perekond, keda nagu iga teist perekonda ühe pereliikme väljasaatmine mõjutaks. Kaebaja ei ole esitanud avaldusi selle kohta, millist mõju avaldab tema väljasaatmine tema perekonnale ja ta ei ole püüdnud veenda EIKi, et ülemkohus

¹ Lühiülevaates kajastatud lahendite valiku aluseks on EIK enda otsingumootoris avaldatud Legal Summary'd.

eksis. EIK leidis, et kuigi kaebaja väljasaatmine oleks tema naisele ja lastele kahtlemata raske, ei viita miski sellele, et nende vajadus tema toetuse järele oleks eriti terav. Tema lapsed on praegu 19, 17 ja 12 aastat vanad. Tema vanimal tütrele on I tüüpi diabeet, kuid puuduvad tõendid selle kohta, et kaebaja viibimine Ühendkuningriigis on tema füüsilise heaolu jaoks oluline. Ülemkohtus esitatud tõendite kohaselt ei suhelnud lapsed temaga vanglas viibimise ajal. Pärast vangistuse määramist peeti teda kinni immigratsioonivangistuses. Pole teada, kas ta naasis pärast kinnipidamiskohast vabanemist peremajja. Isegi kui kaebaja naases peremajja, on tema naisel perekond Ühendkuningriigis ja ta on loonud sidemed kogukonnaga. Perekond, kes on juba toime tulnud tema pikaajalise eemalviibimisega vanglas ja immigratsioonivangistuses, omaks seega väljasaatmise korral tugivõrgustikku. Lisaks, kuigi ülemkohus lähtus sellest, et kaebaja perekond ei naase koos temaga Nigeeriasse, puuduvad tõendid selle kohta, et nad ei saaks seda teha. Kaebaja ise elas oma elu esimesed 31 aastat Nigeerias. Kuigi tema naine ja lapsed on Briti kodanikud, on tema naine Nigeeria päritolu ja tema lastel oleks tema kaudu õigus saada Nigeeria kodakondsus.

EIK jõudis järeldusele, et kaebaja riigist väljasaatmine ei riku kaebajale artiklist 8 tulenevaid õigusi. EIK ei tuvastanud artikkel 8 rikkumist.

Lahendile on lisatud eriarvamus.

[Lahend](#) (inglise keeles)