

22. märts 2022

Euroopa Kohtu otsus kohtuasjades C-117/20 ja C-151/20

Bpost (C-117/20) ning Nordzucker jt (C-151/20)

Euroopa Liidu Kohus täpsustas kaitset, mida EL õigus pakub teistkordse süüdistuse vastu konkurentsiasjades. Kohus märkis, et konkurentsioiguses, nagu ka kõigis teistes EL õiguse valdkondades on sama süüteo (*idem*) olemasolu hindamiseks asjakohane kriteerium identsed faktilised asjaolud, mida tuleb mõista kui konkreetsete omavahel lahutamatu seotud asjaolude kogumit, mille tulemusel on puudutatud isik lõplikult õigeks või süüdi mõistetud. Kohus tuletas siiski meelde, et seadusega võib piirata sellise põhiõiguse teostamist, nagu on antud teistkordse süüdistamise keeluga (*ne bis in idem*'i põhimõte), kui piirangud arvestavad põhiõiguse olemust, on vajalikud ja vastavad tegelikult liidu poolt tunnustatud üldist huvi teenivatele eesmärkidele.

[Pressiteade](#)

Otsused: [C-117/20](#) ja [C-151/20](#)

24. märts 2022

Euroopa Kohtu otsus kohtuasjas C-433/20

Austro-Mechana

Euroopa Liidu Kohus leidis, et autoriõiguse direktiivist tulenev nn isiklikuks tarbeks kopeerimise erand on kohaldatav kaitstud teosest isiklikuks tarbeks tehtud koopia talletamisele pilves (*cloud*) ning, et õiguste omajad peavad saama õiglast hüvitist, kuid selle hüvitise maksjad ei pea tingimata olema pilvteenuste osutajad.

Euroopa Liidu Kohus märkis, et isiklikuks tarbeks kopeerimise tasu kindlaksmääramisel võivad liikmesriigid võtta arvesse asjaolu, et teatavaid seadmeid ja andmekandjaid võidakse pilvandmetöötluse käigus kasutada isiklikuks tarbeks koopiategemiseks. Neil tuleb siiski veenduda, et selliselt makstud tasu ei ületaks juhul, kui seda kohaldatakse ühe ja sama protsessi raames mitme seadme ja andmekandja suhtes, õiguste omajatele kõnealuse teoga tekitatud võimalikku kahju.

[Pressiteade](#)

[Kokkuvõte](#)

[Otsus](#)

¹ Lühüülevaates kajastatud lahendite kokkuvõtted põhinevad Euroopa Kohtu kodulehel avaldatud pressiteadetal. Vt ka https://curia.europa.eu/jcms/jcms/Jo2_7052/et/