

2. juuni 2022

Euroopa Kohtu otsus kohtuasjas C-587/20

HK/Danmark ja HK/Privat

Euroopa Liidu Kohus leidis, vanusepiir, mis on töötajate organisatsiooni põhikirjas ette nähtud selle organisatsiooni esimehe ametikohale kandideerimiseks, kuulub diskrimineerimisvastase direktiivi kohaldamisalasse. Direktiivi kohaldamist ei mõjuta sellise ametikoha poliitiline laad ega töölevõtmise meetod (valimised).

[Pressiteade](#)

[Kokkuvõte](#)

[Otsus](#)

2. juuni 2022

Euroopa Kohtu otsus kohtuasjas C-122/21

Get Fresh Cosmetics

Euroopa Liidu Kohus leidis, et liikmesriigid võivad teataval tingimustel piirata selliste kosmeetikatoodete turustamist, mida nende välimuse tõttu võib ekslikult pidada toiduaineteks ja mis võivad ohustada tervist. Tarbijate tervise ja turvalisuse kaitsmise huvi võib teataval juhtudel olla kaalukam kui õiguse turustada teavaid kosmeetikatooteid.

[Pressiteade](#)

[Otsus](#)

2. juuni 2022

Kohtujuristi ettepanek liidetud kohtuasjades C-148/21 ja C-184/21

Louboutin (võltstähise kasutamine internetipõhises kauplemiskohas)

Kohtujurist Maciej Szpunar tegi oma ettepanekus täpsustusi seoses internetis tegutseva vahendaja poolt kaubamärgi kasutamise mõistega, mille kohaldamisel tuleb tema hinnangul lähtuda asjaomase platvormi kasutaja tajust. Ta tuletab sellega seoses meelde, et Euroopa Kohtu väljakujunenud praktikast nähtub, et tähise kasutamine veebivahendaja poolt eeldab „vähemalt seda, et viimane kasutab tähist oma kommertstedaannetes“.

Kohtujurist on seisukohal, et see tingimus on täidetud, kui teavitamise adressaat loob vahendaja ja asjaomase tähise vahel erilise seose, ning lisab, et sellist tingimust tuleb analüüsida kõnealuse platvormi kasutaja vaatenurgast, et oleks võimalik hinnata, kas tähis paistab talle olevat kommertstedaannetesse integreeritud.

Kohtujurist leiab, et sellise piisavalt informeeritud ja mõistlikult tähelepaneliku internetikasutaja taju, kes kasutab veebimüügiplatvormi, on vajalik tegur, et teha kindlaks, kas tähist kasutatakse selle platvormi haldaja kommertstedaannetes.

Mis puudutab veel Amazoni toimimisviisi mõju seoses tuvastamisega, et kaubamärki „kasutatakse“ liidu õiguse tähenduses, siis tuletab kohtujurist meelde, et kõne all on ainult veebimüügiplatvormi

¹ Lühiülevaates kajastatud lahendite kokkuvõtted põhinevad Euroopa Kohtu kodulehel avaldatud pressiteadetal. Vt ka https://curia.europa.eu/jcms/jcms/Jo2_7052/et/

haldaja otsese vastutuse olukord, kuivõrd ta on kasutanud kaubamärgiga identset tähist. Lisaks, kuigi kohtujurist tõdeb, et kolmandatest isikust müüjate ja Amazoni pakkumised on esitatud ühtmoodi ja need kõik kannavad Amazoni logo, märgib ta, et kuulutustes on alati täpsustatud, kas kaupu müüvad kolmandast isikust müüjad või Amazon ise.

Seega ei saa Amazoni ja kolmandast isikust müüjate kuulutuste pelk kooseksisteerimine tuua kaasa seda, et piisavalt informeeritud ja mõistlikult tähelepanelik internetikasutaja võiks kolmandast isikust müüjate kuulutustes kuvatavaid tähiseid tajuda Amazoni kommertsteadannete lahutamatu osana. Sama kehtib lisateenuste suhtes, mis seisnevad abistamises, ladustamises ja saatmises seoses kaubamärgiga identset tähist kandvate kaupadega, mille müügipakkumisi on Amazon ka aktiivselt aidanud koostada ja avaldada.

Kohtujurist on seisukohal, et neil asjaoludel ei kasuta selline veebiplatvormi haldaja nagu Amazon tähist.

[Pressiteade](#)

[Ettepanek](#) (prantsuse keeles)