

16. märts 2023

Euroopa Kohtu otsus kohtuasjas C-174/21

Komisjon vs. Bulgaaria (teistkordne liikmesriigi kohustuste rikkumine – PM10-osakeste saaste)

Euroopa Kohus leidis oma otsuses, et ametliku kirja saatmine kohtueelses menetluses ELTL artikli 260 lõike 2 alusel eeldab, et enne seda on komisjon õiguspäraselt esitanud väite, et on rikutud kohustust võtta Euroopa Kohtu otsuse täitmiseks vajalikud meetmed, vastasel korral on rikutud õiguskindluse nõudeid. Võttes arvesse asjaolu, et teistkordse liikmesriigi kohustuste rikkumise hagi eesmärk on ajendada oma kohustusi rikkunud liikmesriiki täitma liikmesriigi kohustuste rikkumise tuvastanud kohtuotsust, rõhutas Euroopa Kohus, et komisjon ei ole kohustatud mitte ainult kontrollima kogu kohtueelse menetluse jooksul ja enne ametliku kirja saatmist, kas asjaomane kohtuotsus on vahepeal täidetud või mitte, vaid ka väitma ja *prima facie* tõendama selles ametlikus kirjas selgelt, et seda kohtuotsust ei ole aluseks võetaval kuupäeval ikka veel täidetud.

Euroopa Kohus märkis, et 9. novembri 2018. aasta ametlikus kirjas komisjon ei ole väitnud ega *prima facie* tõendanud nõutava selgusega, et 5. aprilli 2017. aasta kohtuotsust komisjon vs. Bulgaaria tuli aluseks võetaval kuupäeval, st 9. veebruaril 2019, veel täita.

Seega, kuna komisjon ametlikus kirjas ei väitnud ega *prima facie* tõendanud nõutava selgusega vältimatut eeldust, et 5. aprilli 2017. aasta kohtuotsust komisjon vs. Bulgaaria tuli aluseks võetaval kuupäeval veel täita selles kirjas nimetatud piirkondades ja linnastutes, siis ei väitnud komisjon õiguspäraselt, et Bulgaaria Vabariik on jätnud täitmata kohustuse võtta selle kohtuotsuse täitmiseks vajalikud meetmed. Euroopa Kohus järeldas sellest, et komisjoni teistkordne liikmesriigi kohustuste rikkumise hagi on vastuvõetamatu.

[Pressiteade](#)

[Otsus](#)

¹ Lühiülevaates kajastatud lahendite kokkuvõtted põhinevad Euroopa Kohtu kodulehel avaldatud pressiteadetal. Vt ka https://curia.europa.eu/jcms/jcms/Jo2_7052/et/