

21. juuni 2023

Üldkohtu määrus kohtuasjas T-628/22

Repasi vs. komisjon

Üldkohus võttis oma määruses esimest korda seisukoha selle kohta, kas parlamendiliikmel on õigus esitada hagi komisjoni delegeeritud määruse peale ning jättis seejärel hagi vastuvõetamatuse tõttu läbi vaatamata. Üldkohus lisas, et esindusdemokraatia ja õigusriigi põhimõtted, millele hageja oma kaebeõiguse tunnustamise põhistamiseks tugines, ning institutsioonidevahelise tasakaalu ja vähemuse õiguskaitse õiguse kaitsmine ei sea seda järeldust kahtluse alla, sest parlamendil on õigus esitada hagi liidu õigusaktide peale, mis tagab nende põhimõtete järgimise. Samuti ei saa nõustuda hageja argumendiga, et parlamendiliikmeid puudutavad otseselt aktid, mis mõjutavad pädevusnorme, seadusandliku menetluse alussätteid või akte, mis kujutavad endast võimu kuritarvitamist.

[Pressiteade](#)

[Määrus](#)

22. juuni 2023

Euroopa Kohtu otsus kohtuasjas C-660/21

K.B. ja F.S. (omal algatusel kontrollimine kriminaalasjades)

Euroopa Kohus leidis, et liidu õigusega ei ole põhimõtteliselt vastuolus liikmesriigi kohtule ette nähtud keeld kontrollida omal algatusel, kas täidetud on kohustust teavitada kahtlustatavat viivitamata tema õigusest vaikida. Euroopa Kohus märkis, et siiski on nõutav, et kahtlustatavalt ei ole võetud võimalust saada otstarbekalt ja tõhusalt kasutada kaitsja abi, vajaduse korral tasuta õigusabi kasutades, ning et tal oli – nagu kaitsja olemasolu korral ka tema kaitsjal – võimalus tutvuda oma toimikuga ja võimalus tugineda sellele rikkumisele mõistliku aja jooksul.

[Pressiteade](#)

[Otsus](#)

22. juuni 2023

Euroopa Kohtu otsus kohtuasjas C-579/21

Pankki S

Euroopa Kohus täheldas kõigepealt, et isikuandmete kaitse üldmäärus, mis on kohaldatav alates 25. maist 2018, on kohaldatav pärast seda kuupäeva esitatud teabega tutvumise taotlusele, kui taotluse esemeks olevad isikuandmete töötlemise toimingud on tehtud enne isikuandmete kaitse üldmääruse kohaldatavaks muutumist.

Euroopa Kohus märkis, et isikuandmete kaitse üldmäärust tuleb tõlgendada nii, et teave isiku isikuandmetega tutvumise toimingute kuupäevade ja eesmärgi kohta kujutab endast teavet, mida sellel isikul on õigus vastutavalt töötlejalt saada. Seevastu ei anna isikuandmete kaitse üldmäärus sellist õigust teabe suhtes, mis puudutab vastutava isiku nende töötajate isikuandmeid, kes tegutsesid tema juhiste kohaselt, välja arvatud juhul, kui see teave on hädavajalik selleks, et asjaomane isik saaks tõesti kasutada talle selle määrusega

¹ Lühiülevaates kajastatud lahendite kokkuvõtted põhinevad Euroopa Kohtu kodulehel avaldatud pressiteadetal. Vt ka https://curia.europa.eu/jcms/jcms/Jo2_7052/et/

antud õigusi, ning tingimusel, et võetakse arvesse nende töötajate õigusi ja vabadusi. Nimelt tuleb juhul, kui esineb vastuolu ühelt poolt andmesubjektile isikuandmete kaitse üldmäärusega tunnustatud õiguste soovivat toimet tagava juurdepääsuõiguse teostamise ning teiselt poolt kolmanda isiku õiguste ja vabaduste vahel, leida tasakaal kõigi nende õiguste ja vabaduste vahel. Võimaluse korral tuleb valida andmetega tutvumise viisid, mis ei riku teiste isikute õigusi ega vabadusi.

Euroopa Kohus leidis, et asjaolu, et vastutav töötaja tegeleb pangandustegevusega, mis tähendab, et tema tegevus on reguleeritud, ja et isik, kelle isikuandmeid vastutava töötaja kliendina töödeldi, oli ka selle vastutava töötaja töötaja, ei mõjuta üldjuhul sellele isikule antud õiguse ulatust.

[Pressiteade](#)
[Otsus](#)

22. juuni 2023

Euroopa Kohtu otsus liidetud kohtuasjades C-6/21 P, C-16/21 P

Saksamaa ja Eesti vs. Pharma Mar ja komisjon

Euroopa Kohus märkis, et uute ravimite jaoks siseturu ühtlustamiseks kohaldatakse liidu keskse lubade väljastamise korda ka harvikravimitele, et harvikaiguste all kannatavatel patsientidel oleks õigus samasuguse kvaliteedi, turvalisuse ja tõhususega ravimitele kui muudel patsientidel. Euroopa Kohus selgitas seejärel, et liidu seadusandjale anti asutamislepingutega kaalutlusruum, et valida soovitud tulemuseni jõudmiseks sobivaim ühtlustamistehnika, seda eriti valdkondades, mida iseloomustavad keerulised tehnilised üksikasjad. Selleks puhuks, kui kavandatav ühtlustamine nõuab füüsilisi, keemilisi või bioloogilisi analüüse ning asjaomase valdkonna teadusliku arengu arvessevõtmist, usaldas liidu seadusandja Euroopa Ravimiametile (EMA) ülesande tasakaalustada ühelt poolt kahte nõuet, nimelt tema ekspertide erapooletuse ja sõltumatuse nõuet, ning teiselt poolt avalikku huvi saada parimat võimalikku teaduslikku nõu mis tahes küsimuses inimravimite kvaliteedi, ohutuse ja tõhususe kohta.

Saksamaa ja Eesti väitsid eelkõige, et Üldkohus rikkus õigusnormi, kui ta samastas ülikoolihaigla „farmaatsiaettevõttega“ EMA suuniste tähenduses, mille kohaselt ei ole töösuhe niisuguses ettevõttes ühitatav EMA tegevustes osalemisega. Sellega seoses mainis Euroopa Kohus ülikoolihaiglate lähedust ülikooliga, nende keskendumist ravile, õpetamisele ja teadusuuringutele ning seda, et nad ei osale ravimite turustamisel. Ta järeldas sellest, et ülikoolihaiglate väljajätmine mõiste „farmaatsiaettevõtte“ alt aitab kaasa tasakaalu saavutamisele ühelt poolt ravimi müügiloo taotluste erapooletu läbivaatamise vajaduse ja teiselt poolt tähelepaneliku ja võimalikult täpse teadusliku analüüsi vahel. Arvata, et kõik ülikoolihaigla töötajad töötavad farmaatsiaettevõttes, läheks vastuollu liidu õigusega. Asjaolu, et võidaks ette näha ülikoolihaiglate ekspertide üldine teaduslikes arvamustes osalemisest väljajätmine põhjusel, et niisugusel haiglatel on asutusesiseselt üks või mitu üksust, mis võivad olla farmaatsiaettevõtted, võib nimelt tuua kaasa nende ekspertide nappuse, kellel on põhjalikud meditsiinilised teadmised eelkõige harvikravimite ja uuenduslike ravimite valdkonnas.

Euroopa Kohus järeldas, et Üldkohus rikkus õigusnormi, kui ta leidis, et kõnealune ülikoolihaigla oli farmaatsiaettevõtte ainuüksi seetõttu, et ta kontrollis rakuteraapiakeskust, mis ise vastab farmaatsiaettevõtte kriteeriumidele.

[Pressiteade](#)
[Otsus](#)

22. juuni 2023

Kohtujuristi ettepanek kohtuasjas C-281/22

G. K. jt (Euroopa Prokuratuur)

Kohtujurist Ápeta tegi Euroopa Kohtule ettepaneku otsustada, et kohus võib abistava Euroopa delegaatprokuröri liikmesriigis kontrollida ainult menetluslikke küsimusi. Kohtujurist märkis, et lubades abistava Euroopa delegaatprokuröri liikmesriigi kohtul kontrollida üksnes uurimismeetme rakendamisega seotud aspekte, on seega tagatud, et Euroopa Prokuratuur täidab oma ülesandeid tõhusalt ega ohusta põhiõiguste kaitset.

[Pressiteade](#)

[Kohtujuristi ettepanek](#)