

**10. detsember 2025**

**Üldkohtu otsus kohtuasjas T-1129/23**

*Intel Corporation vs. Euroopa Komisjon* (mikroprotsessorite turg)

See vaidlus on Inteli ja Euroopa Komisjoni vahelise vaidluse jätk Euroopa Liidu konkurentsieeskirjade üle. Vaidlus tuleneb Euroopa Komisjoni 2009. aasta otsusest. Selle otsusega leidis Euroopa Komisjon, et Intel oli kuritarvitanud oma turgu valitsevat seisundit, püüdes oma konkurenti AMD x86 mikroprotsessorite turult välja tõrjuda. Seetõttu määrati Intelile 1,06 miljardi euro suuruse trahvi. Euroopa Liidu Üldkohus tühistas selle otsuse osaliselt, mille Euroopa Kohus hiljem kinnitas.

22. septembril 2023 tegi Euroopa Komisjon uue otsuse, mis piirdus tegevusega, mida Üldkohus ei tühistanud, nimelt HP-le, Acerile ja Lenovole kehtestatud nn ilmselgete piirangutega AMD protsessorite kasutamise osas. Seega määras Euroopa Komisjon Intelile uue trahvi summas 376 358 000 eurot. Seejärel nõudis Intel selle otsuse täielikku või osalist tühistamist ning trahvi tühistamist või vähendamist, samas kui komisjon nõudis kaebuse rahuldamata jätmist.

Käesoleva otsusega Üldkohus kinnitas sisuliselt 2023. aasta otsuse, vähendades samal ajal Intelile määratud trahvi 376 358 000 eurolt 237 105 540 eurole.

[Pressiteade](#) (inglise keeles)

[Otsus](#) (inglise keeles)

**10. detsember 2025**

**Üldkohtu otsus kohtuasjas T-458/22**

*Ryanair vs. Euroopa Komisjon* (riigiabi)

10. juunil 2021 teatas Portugal Euroopa Komisjonile oma kavatsusest anda TAP-ile ümberkorraldusabi raskustes olevate mittefinantsettevõtete päästmiseks ja ümberkorraldamiseks antava riigiabi suuniste tähenduses. Abimeede koosnes laenugarantiist ja rekapitalizeerimismeetmest ning hõlmas ka riigilaenu konverteerimist omakapitaliks.

Pärast seda, kui Euroopa Komisjon oli uurinud, kas see meede oli päästmis- ja ümberkorraldamissuunistega kooskõlas, võttis Euroopa Komisjon 21. detsembril 2021 vastu otsuse, milles leidis, et vaidlusalune meede kujutas endast riigiabi, mis oli siiski siseturuga kokkusobiv. Lubatud meetme kogusumma oli 2,55 miljardit eurot.

Ryanair esitas Euroopa Liidu Üldkohtule hagi Euroopa Komisjoni otsuse tühistamiseks.

Üldkohus jättis Ryanairi hagi rahuldamata. Üldkohus leidis, et Euroopa Komisjonil oli õigus järeldada, et meede vastas ühishuvi eesmärgile ning oli päästmis- ja ümberkorraldamissuuniste kohaselt vajalik, asjakohane ja proportsionaalne.

[Pressiteade](#) (inglise keeles)

[Otsus](#) (inglise keeles)

---

<sup>1</sup> Lühiülevaates kajastatud lahendite kokkuvõtted põhinevad Euroopa Kohtu kodulehel avaldatud pressiteadetal. Vt ka [https://curia.europa.eu/jcms/jcms/Jo2\\_7052/et/](https://curia.europa.eu/jcms/jcms/Jo2_7052/et/)

**11. detsember 2025**

**Euroopa Kohtu otsus kohtuasjas C-485/24**

*Locatrans* (töötamine mitmes riigis - 19. juuni 1980. aasta Rooma konventsioon)

2002. aastal palkas Luksemburgis asuv transpordiettevõtte Locatrans Prantsuse kodaniku autojuhiks. Töölepingu kohaselt kohaldus sellele Luksemburgi õigus. Selles oli sätestatud, et autojuht peab teostama vedusid mitmes Euroopa riigis, sealhulgas Prantsusmaal. Autojuhi tegevus keskendus järkjärgult üha enam Prantsusmaale, mida tema tööandja tunnistas 2014. aastal, tuginedes kohustusele maksta Prantsusmaal sotsiaalkindlustusmaksid. Samal aastal, pärast seda, kui autojuht keeldus oma töötaja vähendamisega nõustumast, lõpetas Locatrans tema töösuhte.

Autojuht esitas kaebuse *Conseil de Prud'hommes de Dijon*-i (Dijoni töövaidluskomisjon, Prantsusmaa), mis jättis tema nõuded pärast rahuldamatat kohaldades Luksemburgi tööõigust. *Cour d'appel de Dijon* (Dijoni apellatsioonikohus, Prantsusmaa) tühistas aga selle otsuse, otsustades, et Rooma konventsiooni kohaselt tuleb kohaldada Prantsuse õigust, kuna juht tegi tavapäraselt tööd Prantsusmaal. Locatrans esitas kassatsioonkaebuse.

Seejärel pöördus *Cour de cassation* (kassatsioonikohus, Prantsusmaa) Euroopa Kohtu poole, kes küsib kohaldatava õiguse kohta.

Euroopa Kohus leidis, et kui töötaja peab pärast teatud aja jooksul kindlaksmääratud kohas töötamist töötama teises kohas, millest saab töötaja uus tavapärane töö tegemise koht, tuleb viimati nimetatud kohta võtta arvesse asjaolude tervikuna hindamisel, et määrata kindlaks poolte valiku puudumisel kohaldatav õigus.

[Pressiteade](#) (inglise keeles)

[Otsus](#)