

12. november 2025

Euroopa Kohtu otsus kohtuasjas C-19/23

Taani vs. Euroopa Parlament ja Euroopa Nõukogu (piisav miinimumpalk)

Taani pöördus Euroopa Kohtu poole nõudega tühistada täies ulatuses direktiiv, mis käsitleb piisavat miinimumpalka Euroopa Liidus. Taani leidis muu hulgas, et direktiiv kahjustab pädevuse jaotust Euroopa Liidu ja liikmesriikide vahel, kuna see toob kaasa otsese sekkumise töötasu kindlaksmääramisse liidus ja ühinemisõigusesse, mis vastavalt aluslepingutele kuuluvad liikmesriikide pädevusse. Euroopa Kohus nõustus Taaniga vaid osaliselt. Kohus tuvastas sellise sekkumise kahes direktiivi sättes, mis on suunatud liikmesriikidele, kus on kehtestatud seadusjärgne miinimumpalk, ja mis puudutavad miinimumpalga kindlaksmääramist või ajakohastamist. Ülejäänud osas jättis Euroopa Kohus Taani hagi rahuldamata ja kinnitas seega, et suuremas osas on direktiiv kehtiv.

[Pressiteade](#)

[Otsus](#)

13. november 2025

Euroopa Kohtu otsus kohtuasjas C-272/24

Tribunalul Galați (kohtunike ületunnitöö)

Galați kohtus (Rumeenias) on töötajate puudus, kuna mitmed kohtuniku ametikohad on täitmata. Kohtunik, kes on selles kohtus töötanud alates 2017. aastast, leidis, et alates 2019. aastast on ta täitnud mitte ainult oma ametikohaga seotud ülesandeid, vaid osaliselt ka neid ülesandeid, mis on seotud vabade ametikohtadega. Leides, et ta on teinud ületunde, taotles ta selle eest tasu. Täpsemalt algatas ta kohtumenetluse, et nõuda vabade ametikohtadega seotud netopalkade ja -hüvitiste osa, mis on jagatud tegevteenistuses olevate kohtunike arvuga, ajavahemikul 2019–2021 ja järgnevatel aastatel, kuni need vabad ametikohad on täidetud.

11. jaanuari 2023. aasta otsusega jättis Bukaresti kohus (Rumeenia) tema hagi rahuldamata. Leiti, et kehtiva Rumeenia õiguse kohaselt saab kõnealuse ületunnitöö hüvitada ainult vastava puhkeajaga. Kohtunik esitas selle otsuse peale apellatsioonkaebuse Bukaresti apellatsioonikohtule. Ta väitis muu hulgas, et arvestades tema tegelikku töökoormust, on ületunnitöö hüvitamise võimalus puhkeajaga vaid teoreetiline. Bukaresti kohus küsis sellega seoses Euroopa Kohtult eelotsust küsimuses:

Kas Euroopa Loodu lepingu [ELL] artikli 19 lõike 1 teist lõiku, arvestades [ELL] artiklit 2, ühenduse harta töötajate sotsiaalsete põhiõiguste kohta punkte 5 ja 7 ning [...] direktiivi 2003/88/EÜ [...] artikleid 3 ja 5–7, tuleb niisugusel asjaoludel, nagu need, millega on tegemist põhikohtuasjas, tõlgendada nii, et kohtunike sõltumatuse põhimõttega on vastuolus riigisisesed õigusnormid, mis keelavad tasustada ületunnitööd, mida kohtunik tegi töötajate puuduse tõttu kohtus, kus ta kohtuniku kohustusi täidab, olukorras, kus juhul, kui kohaldataks hüvitamist üksnes vaba aja andmise kaudu tavalise tööaja kestust ületavale ületunnitööle ning iganädalase puhkeaja ja riigipühade ajal töötamisele vastavas ulatuses, mõjutaks see negatiivselt seaduses ette nähtud tasustatud põhipuhkust?“

Euroopa Kohus leidis, et kohtunike sõltumatuse põhimõttega ei ole vastuolus riigisisesed õigusnormid, mis välistavad põhjusel, et nendega nähakse ette üksnes hüvitava puhkeaja andmine töö eest, mida kohtunik teeb selles kohtus vaba ametikohaga seotud ülesannete täitmiseks lisaks ülesannetele, mida

¹ Lühüülevaates kajastatud lahendite kokkuvõtted põhinevad Euroopa Kohtu kodulehel avaldatud pressiteadetel. Vt ka https://curia.europa.eu/jcms/jcms/Jo2_7052/et/

ta peab täitma enda ametikohal, igasuguse rahalise hüvitise töö eest, mis on tehtud nende lisaülesannete täitmiseks, tingimusel et kõnealune kohtunik saab tegelikult kasutada hüvitiseks saadud puhkeaega ja need õigusnormid ei kahjusta tema töötasu vastavust tema täidetavate ülesannete olulisusele.

[Pressiteade](#) (inglise keeles)

[Otsus](#)

13. november 2025

Euroopa Kohtu otsus kohtuasjas C-499/23

Euroopa Komisjon vs. Ungari (elutähtsa infrastruktuuri varustamine ehitusmaterjalidega)

Covid-19 pandeemia ja ülemaailmse toorainenappuse kontekstis võttis Ungari vastu korra, millega kehtestati kohustus teatada ehitusmaterjalide ekspordist ja anti Ungari riigile võimalus kasutada nende materjalide suhtes ostueesõigust.

Euroopa Komisjon algatas Ungari osas rikkumismenetluse, väites eelkõige, et vaidlusalune kord rikub kaupade vaba liikumise põhimõtet. Kuna piirangud laienesid ekspordile ka kolmandatesse riikidesse, väitis Euroopa Komisjon leidis, et Ungari on rikkunud ka Euroopa Liidu ainupädevust ühise kaubanduspoliitika valdkonnas.

Ungari leidis siiski, et vaidlusalune menetlus ei kujuta endast koguselise piiranguga samaväärse toimega meedet, kuna selle mõju on liiga ebakindel ja liiga kaudne. Ungari leidis, et see on igal juhul õigustatud avaliku julgeoleku kaalutlustel, mille peamine eesmärk on kaitsta kriitilist infrastruktuuri, tagades selle ehitusmaterjalidega varustamise kindluse.

Euroopa Kohus leidis, et Ungari kehtestatud tooraine ja ehitusmaterjalide ekspordi kord on vastuolus Euroopa Liidu õigusega.

[Pressiteade](#) (inglise keeles)

[Otsus](#)

13. november 2025

Euroopa Kohtu otsus kohtuasjas C-525/23

Oti (kolmandate riikide kodanike vabatahtlikuks tegevuseks riiki sisenemise ja seal elamise tingimused)

2020. aasta juunis esitas kolmanda riigi kodanik OS taotluse oma Ungari elamisloa pikendamiseks. Ta soovis teha vabatahtlikku tööd Mahatma Gandhi Inimõiguste Assotsiatsioonis. Ta märkis sellega seoses, et tema onu, kes on Briti kodanik, tagab talle vabatahtliku töö ajaks vajalikud vahendid. Haldusmenetluse käigus kirjeldas OS onu antud rahalist abi mõnikord laenuna ja mõnikord kingitusena. Ungari ametiasutused lükkasid taotluse tagasi põhjendusel, et onu ei saa siseriikliku õiguse kohaselt pidada „pereliikmeks“.

OS vaidlustas selle keelduva otsuse. Budapesti kohus rahuldas tema kaebuse, leides, et elamisloa taotlejale vajalikud elatusvahendid võivad pärineda seaduslikult omandatud sissetulekust või varast, olenemata sellest, kas see sissetulek oli tema enda või tema pereliikme poolt kättesaadavaks tehtud sissetulek.

Ungari Ülemkohus tühistas aga selle otsuse ja leidis, et isegi kui vajalikud vahendid saab hankida isik, kes ei ole pereliige, on vaja kindlaks teha, kas need kujutavad endast sissetulekut või vara, ning täpsustada nende vahendite saamise õiguslikku alust ja seda, kas taotleja saab neid alaliselt ja piiranguteta kasutada, nagu oleksid need tema enda vahendid.

Kaheldes, kas Ülemkohtu kehtestatud kontrollid on kooskõlas Euroopa Liidu õigusega, saatis Budapesti kohus asja eelotsuse saamiseks Euroopa Kohtule.

Euroopa Kohus leidis, et liikmesriik ei saa kehtestada piisavate vahendite olemasolu tõendamiseks lisatingimusi.

[Pressiteade](#) (inglise keeles)

[Otsus](#)

13. november 2025

Euroopa Kohtu otsus kohtuasjas C-563/24

PB Vi Goods (piiritusjookide määratlemine, kirjeldamine, esitlemine, märgistamine ja kaitse)

Saksa kõlvatu konkurentsi vastane ühing (*Verband Sozialer Wettbewerb eV*) esitas äriühingu PB Vi Goods vastu hagi, milles nõudis kohtumäärusega keelamist sellel müüa alkoholivaba jooki nimega „*Virgin Gin Alkoholfrei*“ (alkoholivaba Virgin Gin). Ühing on/oli seisukohal, et see nimetus on vastuolus Euroopa Liidu õigusega, mille kohaselt tuleks džinni toota põllumajandusliku päritoluga etüülalkoholi maitsestamisega kadakamarjadega ning selle etüülalkoholi minimaalne alkoholisisaldus peab olema 37,5 %. Saksa kohus esitas Euroopa Kohtule sellega seoses küsimused.

Euroopa Kohus leidis, et alkoholivaba jooki ei tohi müüa džinni nime all. See nimetus on reserveeritud konkreetsele alkoholisele joogile.

[Pressiteade](#) (inglise keeles)

[Otsus](#)