

16. juuni 2026

Euroopa Kohtu (suurkoda) otsus liidetud kohtuasjades C-188/24 ja C-190/24

WebGroup Czech Republic ja NKL Associates ning Coyote System (infoühiskonna teenused)

Prantsusmaal on pornograafiliste veebisaitide haldajad kohustatud rakendama tehnilisi meetmeid vanuse kontrollimiseks, et takistada nende saitide kättesaadavust alaealistele. Samuti võib GPS-navigatsiooniabi teenuse osutajaid kohustada mitte levitada nende teenuse kasutajate poolt edastatud teavet liikluskontrollide kohta Prantsusmaa territooriumil.

Vastuseks Prantsuse *Conseil d'État*' esitatud küsimustele täpsustas Euroopa Kohus esiteks, millistel tingimustel võivad liikmesriigid kehtestada kohustuse kontrollida pornograafiliste veebisaitide kasutajate vanust ja keelata teabe levitamise tema territooriumil tehtavate liikluskontrollide kohta.

Euroopa Kohus leidis, et elektroonilise kaubanduse direktiivi süsteemis võib selliseid kohustusi ja keelde põhimõtteliselt ette näha ainult asjaomaste teenusepakkujate asukohaliikmesriik. Siiski võivad ka teised liikmesriigid teenusepakkujatele, kes ei asu nende territooriumil, viidatud direktiivis sätestatud tingimustel selliseid kohustusi ja keelde kehtestada, muu hulgas juhul, kui see on vajalik avaliku korra, julgeoleku või ohutuse tagamiseks.

Euroopa Kohus märkis, et infoühiskonna teenuse osutaja ei vabane vastutusest tema talletatud ja levitatava teabe eest, kui ta seda teavet kontrollib. Tal on see kontroll juhul, kui ta määrab algoritmi abil kindlaks, millistel tingimustel, mil viisil ja millises tähtsuse järjekorras teavet edastatakse või ei edastata.

[Pressiteade](#)

[Otsus](#) (inglise keeles)

18. juuni 2026

Euroopa Kohtu otsus kohtuasjas C-232/25

Idziski (kohtualluvus)

Kohtuasjas kaebasid endine Poola vastupanuüksuse liige ja veteranide ühendus Saksa telesarja tootjad kohtusse, väites, et sarjas kujutatakse nende üksust antisemiitlikuna ja holokaustiga seotud, mis rikub nende mainet. Nad nõudsid vabandust ja mittevavalise kahju hüvitamist.

Euroopa Kohus leidis, et isik ei saa nõuda kogu kahju hüvitamist oma „huvide kese“ (nt elukoha) riigi kohtus, kui tegu on telesaate levitamisega mitmes riigis. Kaebuse võib esitada iga selle riigi kohtus, kus sari linastus ja kus mainekahju tekkis — kuid siis saab nõuda hüvitist ainult selles riigis tekkinud kahju eest. Kogu kahju hüvitamist saab nõuda kohtus, kus asub kostja (nt telesarja tootja ettevõtte).

[Pressiteade](#) (inglise keeles)

[Otsus](#)

¹ Lühülevaates kajastatud lahendite kokkuvõtted põhinevad Euroopa Kohtu kodulehel avaldatud pressiteadetal. Vt ka https://curia.europa.eu/jcms/jcms/Jo2_7052/et/

18. juuni 2026

Euroopa Kohtu otsus kohtuasjas C-658/24

Penny Market (teenuste osutamise vabadus)

Kohtuasjas käsitleti Ungari seadust, mis sundis suuri toidukaupade jaemüüjaid tegema kohustuslikke hinnasoodustusi.

2023. aasta mais kehtestas Ungari inflatsiooni vähendamiseks reegli, mille järgi pidid suure käibega jaeketid müüma teatud tooteid vähemalt 15% odavamalt kui nende viimase 30 päeva madalaim hind. Lisaks pidid nad hoidma neid tooteid kindlas miinimumkoguses laos. Penny Market sai trahvi, kuna kontrolli ajal polnud mõningaid tooteid müügil.

Euroopa Kohus leidis, et Ungari meede on vastuolus Euroopa Liidu õigusega (nii ühise põllumajandusturu regulatsiooniga kui ka teenuste direktiiviga). Kohustuslikud allahindlused ja kogusenõuded piiravad jaemüüjate vabadust ise hindu ja müügikoguseid määrata. See kahjustab ausat konkurentsi.

[Pressiteade](#) (inglise keeles)

[Otsus](#)

18. juuni 2026

Euroopa Kohtu otsus kohtuasjas C-522/24

Ministero della Difesa (kohustuslik vaksineerimine sõjaväelastele)

Kohtuasjas käsitleti seda, kas COVID-19 vaksineerimisnõue ainult sõjaväelastele on Euroopa Liidu õiguse järgi diskrimineeriv. Itaalia kaitseministeeriumi ohvitser peatati teenistusest, kuna ta keeldus kohustuslikust vaksineerimisest. Nõue kehtis ainult sõjaväelastele, mitte tsiviiltöötajatele.

Euroopa Kohus leidis, et tegemist ei ole otsese diskrimineerimisega Euroopa Liidu õiguse tähenduses, sest erinev kohtlemine põhines ametikategorial (sõjaväelane *versus* tsiviil), mitte kaitstud tunnustel (nt sugu, usk, vanus jne). Samuti ei ole tegemist kaudse diskrimineerimisega veendumuste alusel, sest kaebaja põhjendas keeldumist pigem arvamuste ja teaduslike vaidlustega, mitte isiklike usuliste või filosoofiliste veendumustega.

[Pressiteade](#) (inglise keeles)

[Otsus](#)