

**21. mai 2026**

**Euroopa Kohtu otsus kohtuasjas C-483/23, C-428/24 ja C-476/24**

*T Trust, FZ AR ja SX (usaldusfondi varade külmutamine)*

Käsitletud kohtuasjad puudutasid olukordi, kus Euroopa Liidu sanktsioonide alla kuuluvate isikutega seotud vara oli paigutatud usaldusfondidesse (trustidesse). Nendes juhtumites olid ettevõtted ja muud varad (näiteks jaht) formaalselt trustide kaudu hallatavad ning nende struktuuride tingimused välistasid otsese kontrolli sanktsioneeritud isikute poolt. Sellest hoolimata leidsid riikide ametiasutused, et tegelikkuses olid need varad siiski seotud või omistatavad sanktsioonide all olevatele isikutele, ning otsustasid need varad külmutada. Euroopa Kohtult paluti selgitust, kas Euroopa Liidu sanktsioonireegleid võib kohaldada ka sellistes kaudsetes olukordades, kus omand või kontroll ei ole otsene.

Euroopa Kohus leidis oma otsuses, et Euroopa Liidu õiguse kohaselt ei piirdu sanktsioonide kohaldamine üksnes vara otsese omandi või formaalse kontrolliga. Mõisted nagu „kuulub“ ja „kontroll“ tuleb tõlgendada laiemalt, hõlmates ka olukordi, kus sanktsioonide all olev isik saab vara üle tegelikku või kaudset mõju avaldada. Seega võib varade külmutamine olla õiguspärane ka juhul, kui need varad on paigutatud trustidesse, kui on alust järeldada, et sanktsioneeritud isikul on nendega sisuline seos.

Otsused kinnitavad, et trustistruktuure ei saa kasutada Euroopa Liidu sanktsioonidest kõrvalehoidmiseks ning et sanktsioonide tõhususe tagamiseks tuleb arvesse võtta ka tegelikke majanduslikke ja faktilisi suhteid, mitte ainult vormilisi juriidilisi konstruktsioone.

[Pressiteade](#) (inglise keeles)

Otsused: [C-483/23](#) (eesti keeles), [C-428/24 ja C-476/24](#) (inglise keeles)

**21. mai 2026**

**Euroopa Kohtu otsus liidetud kohtuasjades C-684/24 ja C-685/24**

*Across Fiduciaria SpA jt vs. Presidenza del Consiglio dei ministri jt (rahapesu)*

Liidetud kohtuasjad puudutasid Itaalia õiguses kasutatavaid usalduslaadseid lepinguid (nn *fiduciary mandate*), mille raames haldab usaldusisik vara tegelike kasusaajate huvides. Itaalia ametiasutused käsitlesid neid konstruktsioone sisuliselt trustidega sarnastena ning nõudsid rahapesu tõkestamise direktiivi alusel, et usaldusettevõtjad koguksid ja avaldaksid teavet varade tegelike kasusaajate kohta. Mitmed ettevõtted vaidlustasid selle kohustuse kohtus, väites muu hulgas, et nii riigisisised reeglid kui ka Euroopa Liidu direktiivi sätted rikuvad nende õigusi ja on vastuolus Euroopa Liidu õigusega. Lõpuks esitas Itaalia kõrgeim halduskohus Euroopa Kohtule eelotsuse küsimused nende normide kehtivuse ja tõlgendamise kohta.

Euroopa Kohus leidis oma otsuses, et vaidlustatud Euroopa Liidu õigusnormid on kehtivad ning liikmesriikide kohustus koguda ja teha kättesaadavaks teave kasusaajate kohta on õiguspärane. Kohus rõhutas, et avalikkusele sellisele teabele juurdepääsu võimaldamine on lubatav tingimusel, et olemas on õigustatud huvi. Samuti järeldas kohus, et see ei riku ebaproportsionaalselt põhiõigusi, nagu eraelu ja isikuandmete kaitse, kuna meetme eesmärk – rahapesu ja terrorismi rahastamise ennetamine suurema läbipaistvuse kaudu – on kaalukas ja legitiimne. Seega kinnitas kohus, et suurema

---

<sup>1</sup> Lühülevaates kajastatud lahendite kokkuvõtted põhinevad Euroopa Kohtu kodulehel avaldatud pressiteadetal. Vt ka [https://curia.europa.eu/jcms/jcms/Jo2\\_7052/et/](https://curia.europa.eu/jcms/jcms/Jo2_7052/et/)

läbipaistvuse nõuded trusti-laadsete struktuuride kasusaajate kohta on kooskõlas Euroopa Liidu õigusega, kui need on proportsionaalsed ja piisavalt täpselt reguleeritud.

[Pressiteade](#) (inglise keeles)

[Otsus](#)

**21. mai 2026**

**Euroopa Kohtu otsus kohtuasjas C-717/24**

*Sociálna poisťovňa* (maa-aluse kaevuri vanaduspension)

Käsitletud kohtuasjas oli vaidluse all ühe Slovakkia kodaniku õigus vanaduspensionile, kes oli töötanud aastaid maa-aluse kaevanduse kaevurina tänapäeva Tšehhi territooriumil ning hiljem eri töödel nii Tšehhis kui Slovakkias. Varasem Tšehhoslovakkia õigus andis raske ja ohtliku töö (nt maa-alune kaevandamine) tegijatele soodustingimused, sealhulgas õiguse varasemale pensionile, kuid pärast riigi lagunemist muutusid vastavad reeglid kahes riigis erinevalt. Slovakkia ametiasutused keeldusid pensioni määramisest, kuna nad ei arvestanud täielikult teises liikmesriigis (Tšehhis) töötatud maa-aluse töö perioode, leides, et vajalikku staaži ei ole täidetud. Tekkinud vaidlus jõudis Slovakkia kõrgemasse halduskohtusse, kes pöördus Euroopa Kohtu poole, et selgitada Euroopa Liidu sotsiaalkindlustuse koordineerimise reeglite tõlgendamist.

Euroopa Kohus leidis, et sellistes olukordades tuleb liikmesriikidel pensioni arvutamisel arvesse võtta ka teises liikmesriigis tehtud töö perioode, eriti kui tegemist on eritingimusi või soodustusi andva tegevusega. Kohtu hinnangul on Euroopa Liidu õigusnormide eesmärk tagada, et inimesed ei kaotaks oma õigusi üksnes seetõttu, et nad on kasutanud liikumisvabadust ja töötanud mitmes liikmesriigis. Seetõttu tuleb liita erinevates riikides omandatud tööperioodid ning arvestada ka sellise tööga kaasnevat erisoodustusi, nagu varasema pensioni saamise õigus.

[Pressiteade](#) (inglise keeles)

[Otsus](#)

**21. mai 2026**

**Euroopa Kohtu otsus kohtuasjas C-198/24**

*Mr Green* (Euroopa pangakonto arestimise määruse)

Kohtuasjas oli vaidluse all Euroopa pangakonto arestimise määruse kohaldamine olukorras, kus Austria kohus oli kohustanud Maltas registreeritud hasartmänguettevõtet Mr Green maksma tagasi mängija kaotatud summad. Kuna ettevõtte seda ei teinud, taotles mängija tema eri liikmesriikides asuvate pangakontode külmutamist. Ta väitis, et on olemas oht, et ettevõtte püüab oma vara kreditoride eest varjata, näiteks kandes raha teistesse riikidesse või tuginedes Malta õigusele, mis võib takistada välisriikide kohtuotsuste täitmist. Austria kohus kahtles, kas selliseid asjaolusid – sealhulgas varasem käitumine ja teise liikmesriigi õigusnormid – võib arvesse võtta kiireloomulisuse ja riski hindamisel ning pöördus selgituse saamiseks Euroopa Kohtu poole.

Euroopa Kohus leidis, et kohus, kes otsustab konto külmutamise üle, võib teha kõikehõlmava hinnangu kõikidele asjakohastele asjaoludele, et selgitada, kas esineb reaalne oht nõude täitmise takistamiseks. Seejuures võib arvesse võtta ka võlgniku varasemat käitumist, isegi kui see toimus mitu aastat enne taotluse esitamist, samuti seda, kas võlgniku asukohariigi õigus võib raskendada kohtuotsuse täitmist. Kohus rõhutas, et sellised tegurid võivad näidata riski, et ilma konto külmutamiseta muutub nõude täitmine võlaausaldaja jaoks oluliselt raskemaks või võimatuks.

[Pressiteade](#) (inglise keeles)

[Otsus](#)