

2. september 2026

Üldkohtu otsus kohtuasjas T-357/24

Opera Norway AS vs. Euroopa Komisjon (digiteenused)

Üldkohus jättis rahuldamata Opera Norway AS kaebuse Euroopa Komisjoni vastu. Vaidlus puudutas Euroopa Komisjoni 12. veebruari 2024 otsust, mille kohaselt Microsoft Edge'i veebibrauserit ei käsitleta digiturgude määruse² tähenduses olulise „juurdepääsuteena“ (*gateway*) ning seetõttu ei määratud Microsofti Edge'i teenuse osas „pääsuvalitsejaks“ (*gatekeeper*).

[Pressiteade](#) (inglise keeles)

[Otsus](#)

2. september 2026

Üldkohtu otsus kohtuasjas T-120/24

Global Legal Action Network ja CAN-Europe vs. Euroopa Komisjon (kasvuhoonegaaside heitekogused)

Üldkohus jättis rahuldamata keskkonnaorganisatsioonide Global Legal Action Networki (GLAN) ja Climate Action Network Europe'i (CAN-Europe) kaebuse Euroopa Komisjoni vastu. Vaidlus puudutas Euroopa Komisjoni keeldumist vaadata uuesti läbi rakendusotsust, millega määrati liikmesriikidele aastased kasvuhoonegaaside heitekoguste eesmärgid aastateks 2023–2030. Kaebajate hinnangul põhines otsus Euroopa Liidu kliimaeesmärkidel, mis ei olnud piisavalt ambitsioonikad ega vastanud täielikult Euroopa Liidu õigusele, rahvusvahelisele õigusele ega Pariisi kliimakokkuleppele.

Üldkohus leidis, et keskkonnaorganisatsioonide etteheited ei olnud tegelikult suunatud vaidlustatud rakendusotsuse vastu, vaid Euroopa Liidu õigusaktides, eelkõige Euroopa kliimamääruses³, kehtestatud kliimaeesmärkide vastu. Üldkohus märkis, et Euroopa Komisjon tegutses vaidlustatud otsuse tegemisel üksnes talle antud rakendusvolituste piires ning pidi kohaldama Euroopa Parlamendi ja nõukogu poolt juba vastu võetud kliimaeesmärke ning Euroopa Komisjonil puudus õigus neid eesmärke muuta või asendada neid kõrgemate heitekoguste vähendamise sihtidega.

Samuti leidis kohus, et Aarhusi konventsiooni sätetele ei saa tugineda selleks, et kaudselt vaidlustada Euroopa Liidu seadusandlikke akte, nagu Euroopa kliimamäärus.

[Pressiteade](#) (inglise keeles)

[Otsus](#)

¹ Lühüülevaates kajastatud lahendite kokkuvõtted põhinevad Euroopa Kohtu kodulehel avaldatud pressiteadetel. Vt ka https://curia.europa.eu/jcms/jcms/Jo2_7052/et/

² Euroopa Parlamendi ja nõukogu 14. septembri 2022. aasta määrus (EL) 2022/1925, mis käsitleb konkurentsile avatud ja õiglaseid turge digisektoris ning millega muudetakse direktiive (EL) 2019/1937 ja (EL) 2020/1828.

³ Euroopa Parlamendi ja nõukogu määrus (EL) 2021/1119, 30. juuni 2021, millega kehtestatakse kliimaneutraalsuse saavutamise raamistik ning muudetakse määruseid (EÜ) nr 401/2009 ja (EL) 2018/1999.

3. september 2026

Euroopa Kohtu otsus kohtuasjas C-798/24

Jautiva (aktsiaseltsi aktsionäride isikuandmete üldsusele kättesaadavaks tegemine)

Kohtuasi sai alguse Lätist, kus 17 vähemusaktsionäri vaidlustasid riigisisese regulatsiooni, mille kohaselt tuli avalikult kättesaadavaks teha ulatuslik teave aktsionäride kohta, sealhulgas nende isikuandmed, kontaktandmed ning osaluse suurus ettevõttes.

Euroopa Kohus, et Euroopa Liidu õigus ei nõua kõigi aktsiaseltside aktsionäride, sealhulgas vähemusaktsionäride andmete avalikustamist. Samuti otsustas kohus, et isikuandmete internetis piiramatu avalikustamine kõigile huvilistele on üldjuhul vastuolus isikuandmete kaitse nõuetega, isegi kui selle eesmärk on edendada läbipaistvust või toetada rahapesu ja sanktsioonide vastast võitlust. Kohus leidis, et vähemusaktsionäride andmete täielik avalikustamine ei ole vajalik ega proportsionaalne meede ettevõtluskeskkonna läbipaistvuse tagamiseks.

[Pressiteade](#) (inglise keeles)

[Otsus](#)

3. september 2026

Euroopa Kohtu otsus kohtuasjas C-147/25

Inter Rao Lietuva (sanktsioonid)

Leedu energiaettevõtte Inter Rao Lietuva varad külmutati 2022. aastal, kuna ametiasutused leidsid, et ettevõtte on seotud Venemaa presidendiga läbi Venemaa ettevõtte Inter Rao omandistruktuuri. Ettevõtte vaidlustas meetme kohtus.

Euroopa Kohus selgitas, millistel tingimustel võivad liikmesriikide ametiasutused külmutada ettevõtte vara põhjusel, et ettevõtte on seotud isikutega, kelle suhtes kehtivad Euroopa Liidu sanktsioonid.

Euroopa Kohus leidis, et Euroopa Liidu sanktsioonidest tulenev vara külmutamine ei ole liikmesriigi eraldi sanktsioon, vaid Euroopa Liidu sanktsioonirežiimi rakendamine. Vara külmutamise otsust ei pea ettevõttele enne teatavaks tegema ega teda eelnevalt ära kuulama, sest see võiks meetme tõhusust kahjustada. Pärast meetme rakendamist tuleb aga ettevõttele põhjendused esitada, et tal oleks võimalik otsus kohtus vaidlustada. Riiklikud kohtud peavad kontrollima, kas vara külmutamise otsus põhineb piisavalt tugevatel ja objektiivsetel tõenditel. Kui vara külmutamine tugineb väitele, et sanktsioonialune isik kontrollib ettevõtet, tuleb selline kontroll tõendada konkreetsete ja usaldusväärsete tõenditega.

[Pressiteade](#) (inglise keeles)

[Otsus](#)