

KOHTUNIKE X KORRALISE TÄISKOGU PROTOKOLL

Pärnu

11. veebruar 2011

Täiskogu algas kell 9.00

Täiskogul osalenud kohtunike nimekiri lisatud protokollile (Lisa nr 2).

Teised kohal viibinud: Norman Aas, Marko Aavik, Merle Heitur, Kätlin Juur, Maire Jürima, Liina Kanger, Andreas Kangur, Margit Kapp, Jaak Kartau, Angeelika Kasemaa, Tanel Kask, Gerly Kiipsaar, Tiia Kotkas, Maie Kram, Peeter Küttis, Vello Lahtvee, Rein Lang, Alli Lant, Timo Ligi, Maarja Lillsaar, Kaidi Lippus, Mari-Liis Lipstok, Külli Luha, Ilvi Mets, Poigo Nuuma, Jaano Odar, Jüri Paap, Nele Parrest, Heino-Vello Pihlak, Kerdi Raud, Ene Randmäe, Ester Reimand, Timo Reinthal, Jüri Rätsep, Signe Rätsep, Piia Saar, Maret Saanküll, Marid Sedman, Mai Selke, Indrek Teder, Kristel Siimula-Saar, Mariliis Timmermann, Karin Toomela, Merike Toomet, Peeter Vaher, Toomas Vaher, Triinu Vernik, Margit Vutt

Juhatas: Märk Rask, Riigikohtu esimees
Protokollis: Piret Lehemets, Riigikohtu sekretär

Kinnitatud päevakord:

Strand SPA & konverentsihotell, A.H. Tammsaare pst 35, Pärnu
8.30–9.00 Registreerumine, hommikukohv

- 9.00 Täiskogu rakendamine
- 9.15–9.45 Riigikohtu esimehe ettekanne õigus- ja kohtusüsteemi arengust (KS § 38 lg 3 p 1)
Märk Rask, Riigikohtu esimees
- 9.45–10.15 Justiitsministri ettekanne õigus- ja kohtusüsteemi arengust (KS § 38 lg 3 p 1)
Rein Lang, justiitsminister

ETTEKANDED

I. KOHTUTE SUHTLUS MENETLUSOSALISTE JA AVALIKKUSEGA

Juhatas Eerik Kergandberg, riigikohtunik

- 10.15-10.40 Sissejuhatav ettekanne strateegia koostamise vajadusest (mh avaliku arvamuse uuringust kokkuvõtvalt), käigust ja edasistest arengutest
Eerik Kergandberg, riigikohtunik
- 10.40-11.20 Kaasettekanded (kuni 10 minutit)
- 1) Kohtusüsteemi kuvand ja kommunikatsiooni printsiibid
Urmas Reinola, Tallinna Ringkonnakohtu esimees
 - 2) Kohtute suhtlus menetlusosalistega
Kersti Kerstna-Vaks, Tartu Maakohtu kohtunik
 - 3) Kohtute suhtlus avalikkusega
Piia Jaaksoo, Pärnu Maakohtu kohtunik
 - 4) Kohtud ja meedia

Kristjan Siigur, Tallinna Halduskohtu kohtunik

11.20-11.30 Küsimused, täiendused jm saalist
Kohtunike omavalitsusorganite valimisnimekirja tutvustus
Mari-Liis Lipstok, täiskogu sekretariaadi juhataja

11.30-12.00 *Kohvipaus ja omavalitsusorganite valimine*

II. TAGASISIDE ANDMINE KOHTUNIKU TÖÖLE

Juhatab Margit Jõgeva, kohtunike koolitusnõukogu esimees

12.00-12.20 Arenguevestluse meetodika ja kriteeriumid – abimaterjal kohtujuhtidele ja kohtunikele kohtunike IX korralise täiskogu 2010. a otsuse alusel moodustatud töörühma tegevuse tutvustus
Margit Jõgeva, Tartu Maakohtu kohtunik ja töörühma juht

12.20-12.45 Arenguevestluse rakendamine kohtutes - suure ja väikse kohtu nägemus
Helve Särgava, Harju Maakohtu esimees
Villem Lapimaa, Tallinna Halduskohtu esimees

12.45-13.30 Arutelu ja hääletus
Täiskogu otsuse kavand: soovitada kohtuesimeestel kasutada kohtunikele nende tööle tagaside andmisel abimaterjalina Tartus 2010. a koostatud dokumenti "Kohtunikule tagasise andmise meetodika ja kriteeriumid"

13.30–14.30 *Lõuna*

III. KOHTUNIKE TÖÖKOORMUSE ANALÜÜS

Juhatab Andra Pärsimägi, Tartu Ringkonnakohtu kohtunik ja kohtute haldamise nõukoja liige

14.30-15.45 Koormuspunkti põhimõtete rakendamise õppetunnid
Timo Ligi, justiitsministeeriumi konsultant

Spetsialiseerumisest ja koormuse jaotamisest erinevate kohtute kogemuse näitel
Tiina Pappel, Tallina Halduskohtu kohtunik;
Peeter Pällin, Harju maakohtu tsiviilkohtunik;

15.45–16.15 Arutelu ja hääletus
Täiskogu otsuse kavand: Täiskogu soovib kohtute üldkogudel vajadusel rakendada koormuspunktide põhimõtteid maa- haldus ja ringkonnakohtuniku tööaja kajastamiseks kohtuasjade jagamisel.

16.15-16.30 Täiskogu kokkuvõte, omavalitsusorganite valimistulemuste väljakuulutamine

TÄISKOGU ISTUNGI KÄIK

Märt Rask: Registreerunud on 170 kohtunikku.

Kohtute seaduse § 38 lg 4 järgi juhatab täiskogu Riigikohtu esimees, kui täiskogu ei otsusta teisiti. Kas on täiendusi väljasaadetud päevakorrale?

Märkusi, täiendusi päevakorrale ei ole. Seega on varem väljasaadetud päevakord võetud töö aluseks.

OTSUSTATI: Kohtunike täiskogu on rakendatud.

Rask: Palun kõnepulti Teravaima sule komisjoni esimehe Peeter Jerofejevi.

P. Jerofejev: Idee tunnustada I astme kohtunikke ringles mõnda aega ja sai positiivse punkti 10.12.2010. KHN otsustas 55. istungil sisse seada iga-aastaselt väljaantava aumärgi „Kohtu teravaim sulg“ I astme kohtunike kutsealaseks tunnustamiseks. Aumärgi autor on graafik Anu Kalm. Aumärgiks on väga ilus ja sümbolne graafiline leht.

Miks teravaim sulg? Praegu ei kirjuta ju keegi kohtuotsuseid enam sulega ehk peaks olema hoopis teravaim klahv? Aga otsusele kirjutame alla ikka veel sulega.

Komisjoni liikmeid ei kinnitata ega määrata vaid nad lihtsalt saavad nendeks vastavalt ametistaaži pikkusele. Komisjoni esimees on Riigikohtus töötav pikima staažiga kohtunik. Lisaks veel 9 liiget Riigikohtust ja ringkonnakohtutest: Harri Salmann, Jaak Luik, Ott Järvesaar, Ago Kutsar, Agu Timmi, Egon Konsand, Viive Ligi, Tiit Kollom ja Ivi Keskküla. Kõigil on võimalik saada selle komisjoni liikmeks. Komisjoni liikmest saab ära siis, kui lahutakse ametist.

Kandidaate saavad esitada kohtunikud ise, Juristide Liit, Advokatuur, Prokuratuur, Notarite Koda.

Refereerin milliseid põhjendusi toodi kandidaatide esitamisel:

1. hinnati kohtuniku poolt juhitava õigusemõistmise protsessi üldisemalt, mille aluseks on tema tugevad õigusteoreetilised teadmised ja oskus lahendada kerkivaid probleeme nende teadmiste valguses koos alati argumenteeritud põhjalikkuse ja selgusega. Istungi käigus tehtud suulised määrused ja avaldatud seisukohad on pooltele arusaadavad ja sisaldavad viited vastavalt normile. Kohtuniku poolt kirjutatud otsuste puhul on silmatorkav nende loogiline ja originaalne ülesehitus ning selgelt arusaadav sõnastus. Otsustes ei esine kordusi, esitatakse üksnes kontsentreeritud kokkuvõtte, kus oluline on välja toodud.
2. ladus keel, süstemaatiline käsitlus, oskus faktiliste asjaolude ja õigusnormide seostamine ning õigusnormide sisustamine.
3. kohtunik kirjutab hästi ja selgelt motiveeritud lahendeid. Muuhulgas on silma jäänud otsused, millega on algatatud põhiseaduslikkuse järelevalve kohtumenetlused.
4. hinnatakse kõrgelt kandidaadi väga head kohtumenetluse juhtimist ning oskust ka väga mahukates ja keerulistes kohtuasjades teha hästi motiveeritud ja põhjalikult analüüsitud otsuseid seda arusaadavalt ning selgelt struktureeritud viisil.

Aumärke antakse välja kolm: haldus-, era- ja karistusõiguse valdkonnas.

Nominendid on:

haldusõiguse valdkonnas: Tiina Pappel, Villem Lapimaa ja Mai Saunanen.

Aumärgi saab Mai Saunanen

karistusõiguse valdkonnas: Aime Ivanson, Ingeri Tamm, Rutt Teeveer ja Märt Toming.

Aumärgi saab Ingeri Tamm

eraõiguse valdkonnas: Meelis Eerik, Kaija Kaijanen, Kersti Kerstna-Vaks, Heli Käpp, Indrek Parrest, Gerty Pau, Peeter Pällin, Ivika Sillaots, Indrek Soots ja Toomas Talviste.

Aumärgi saab Kaija Kaijanen

1. Riigikohtu esimehe ettekanne. (Lisa nr 3)

2. Justiitsminister Rein Langi ettekanne (Lisa nr 4)

I. KOHTUTE SUHTLUS MENETLUSOSALISTE JA AVALIKKUSEGA

Juhatab Eerik Kergandberg, riigikohtunik

3. Sissejuhatavalt kohtute kommunikatsioonistrateegiast ja sellega seotud võimalikest kõhklustest. *Eerik Kergandberg, riigikohtunik* (Lisa nr 5)

4. Kohtusüsteemi kuvand ja kommunikatsiooni printsiibid. *Urmas Reinola, Tallinna Ringkonnakohtu esimees* (Lisa nr 6)

5. Kohtute suhtlus menetlusosalistega. *Kersti Kerstna-Vaks, Tartu Maakohtu kohtunik* (Lisa nr 7)

6. Kohtute suhtlus avalikkusega. *Piia Jaaksoo, Pärnu Maakohtu kohtunik* (Lisa nr 8)

7. Kohtud ja meedia. *Kristjan Sügur, Tallinna Halduskohtu kohtunik* (Lisa nr 9)

8. Kohtunike omavalitsusorganite valimisnimekirja tutvustus. *Mari-Liis Lipstok, täiskogu sekretariaadi juhataja* (Lisa nr 1)

Kohvipaus ja omavalitsusorganite valimine

II. TAGASISIDE ANDMINE KOHTUNIKU TÖÖLE

Juhatab Margit Jõgeva, kohtunike koolitusnõukogu esimees

9. Arenguestluse meetodika ja kriteeriumid – abimaterjal kohtujuhtidele ja kohtunikele. Kohtunike IX korralise täiskogu 2010. a otsuse alusel moodustatud töörühma tegevuse tutvustus. *Margit Jõgeva, Tartu Maakohtu kohtunik ja töörühma juht* (Lisa nr 10)

10. Arenguestluse rakendamine kohtus - suure kohtu nägemus. *Helve Särghava, Harju Maakohtu esimees* (Lisa nr 11)

Margit Jõgeva: Töögrupp on tänulik tehtud kriitika eest ja selle tõttu panime dokumenti ka vastavad muudatused sisse. Teiseks, selles dokumendis, mida vaatate, ei ole kindlat tähtaega vaid arenguestlused on regulaarselt, vähemalt iga kolme aasta tagant. Noorkohtunikul on tõesti tähtaeg – kord aastas.

Töögrupp leiab, et arenguestlus ei ole koormav. Ei ole võrdne kohtlemine, et vestlus toimuks ainult probleemide korral. Kõigiga peab vestlema. Dokumenteerimine jääb kohtu juhi enda otsustada, ei ole kohustus. Vestlus kohtunikuga ei ole distsiplineeriva eesmärgiga.

11. Arenguestluse rakendamine kohtus - väikse kohtu nägemus. *Villem Lapimaa, Tallinna Halduskohtu esimees* (Lisa nr 12)

ARUTELU

Margit Jõgeva: Teen ettepaneku lisada materjalidega välja jagatud otsuse kavandi olemasoleva sõnastuse ette esimeseks punktiks (lisandus allajoonitud):

Täiskogu otsuse kavand

1. Kohtunike töö hindamise ja koolitusvajaduse väljaselgitamise meetodiks on kohtute esimeeste poolt läbi viidav regulaarne arenguestlus.

2. Täiskogu soovib kohtuesimeestel kasutada kohtunikele nende tööle tagaside andmisel abimaterjalina Tartus 2010. a koostatud dokumenti "Kohtunikule tagasiside andmise metoodika ja kriteeriumid".

Tõnu Anton teeb ettepanekud muuta täiskogule esitatud dokumenti "Kohtunikule tagasiside andmise metoodika ja kriteeriumid" (Lisa nr 18) järgmiselt:

1. Punktides 2.1 ja 2.3.1 asendada sõna "regulaarselt" sõnadega "vastavalt vajadusele".
2. Punkti 2.3.1 viies lause "Kohtujuht teavitab jooksva aasta 1. juuliks kohtunikke, kellega ta korraldab järgmisel aastal arenguestlused." asendada järgmise lausega "Kohtunikud teavitavad kohtu juhti arenguestluse soovist. Kohtujuht võib kohtunikule teha ettepaneku arenguestluseks. Vestlus toimub esimesel võimalusel või kokkulepitud ajal."
3. Punktides 2.3.2 j jätkub formaliseerituse nõudest. Arenguestluse dokumenteerimine võiks jääda kohtujuhi otsustada. Lisada punkti 2.3.2 ette lause järgmise sõnastuses: "Kohtujuht otsustab arenguestluse dokumenteerimise vajaduse".

Andra Pärsimägi: Punktis 2 on soovitus kasutada Tartus 2010 koostatud dokumenti. Kas on otstarbekas täna hakata soovituslikku dokumenti punkthaaval hääletama? Teen ettepaneku jääda hääletamisel kahe punkti juurde.

Tõnu Anton: Punktides 2.1 ja 2.3.1 asendada sõna "regulaarselt" sõnadega "vastavalt vajadusele".

Lea Kivi: Kes määrab vajaduse?

Tõnu Anton: Vajadus tähendab nii kohtuniku kui ka kohtu juhi poolset vajadust.

Peeter Jerofejev: Kui ütleme, et ainult vajadusel, siis kutsub kohtujuht kellegi välja, teised vaatavad, et kas tal on probleeme, et ta välja kutsuti. Aga kui kohtunik ise tahab rääkida? Siis vaadatakse, et miks ta esimehe juurde läheb. Kui on regulaarne, siis on asi korras ja ei teki pinget.

Jaano Odar: Regulaarsus tähendab neutraalsust. See ei ole väikese kohtu probleem, vaid just suure kohtu probleem. Ei ole nõus H. Särgevaga, et see oleks nagu "letti kutsumine". Miski ei taksita ka oma kolleege kiitmast.

Indrek Koolmeister: Täna ei otsusta, kuidas kohtuniku tööd hindame ja arvestame, vaid kaalukausil on kohtu õigusemõistmise mudel. Kas me murendame konservatiivset mudelit, mis on siamaani, läbi aegade olnud või läheme tõepoolest *mänedžerismi* juurde õigusemõistmisel.

Tänased variandid on *mänedžerismi* avaldused. Ei peaks nii kiiresti valikut tegema. Kas kohtujuht ja kohtunik peavad rääkima? Rääkida tuleb ja inimene tuleb alati ära kuulata. Kohtunikul on organisatsioonilises struktuuris üksainus õigus – olla ärakuulatud.

1. Punktides 2.1 ja 2.3.1 asendada sõna "regulaarselt" sõnadega "vastavalt vajadusele".

Hääletustulemus: 102 poolt
53 vastu
5 erapooletu

OTSUSTATI: Asendada punktides 2.1 ja 2.3.1 sõna "regulaarselt" sõnadega "vastavalt vajadusele".

2. Punkti 2.3.1 viies lause "Kohtujuht teavitab jooksva aasta 1. juuliks kohtunikke, kellega ta korraldab järgmisel aastal arenguvestlused." asendada järgmise lausega "Kohtunikud teavitavad kohtu juhti arenguvestluse soovist. Kohtujuht võib kohtunikule teha ettepaneku arenguvestluseks. Vestlus toimub esimesel võimalusel või kokkulepitud ajal."

Hääletustulemus: 117 poolt
30 vastu
5 erapooletu

OTSUSTATI: Asendada punkti 2.3.1 viies lause järgmise lausega "Kohtunikud teavitavad kohtu juhti arenguvestluse soovist. Kohtujuht võib kohtunikule teha ettepaneku arenguvestluseks. Vestlus toimub esimesel võimalusel või kokkulepitud ajal."

3. Punktides 2.3.2 j j loobuda formaliseerituse nõudest. Arenguvestluse dokumenteerimine võiks jääda kohtujuhi otsustada. Lisada punkti 2.3.2 ette lause järgmise sõnastuses: "Kohtujuht otsustab arenguvestluse dokumenteerimise vajaduse".

Tambet Tampuu lisab, et dokumenteerimise vajaduse võiksid otsustada kohtunik ja kohtujuht ühiselt.

Hääletusele pandi sõnastus "Kohtunik ja kohtujuht otsustavad arenguvestluse dokumenteerimise vajaduse".

Hääletustulemus: 127 poolt
6 vastu
15 erapooletu

OTSUSTATI: Lisada punkti 2.3.2 esimeseks lauseks uus lause järgmise sõnastuses: "Kohtunik ja kohtujuht otsustavad arenguvestluse dokumenteerimise vajaduse".

Peeter Jerofejev teeb ettepaneku hääletada, kas seda dokumenti täna üldse vastu võtta saab? Ehk peaks ettepanekuid hindama ja selle tulevikus vastu võtma.

Arutatakse materjalidega välja jagatud otsuse kavandi sõnastuse üle.

Margit Jõgeva: Mõte on hääletada, kui saab vastuhääli, siis ei võeta vastu ja meie väljapakutud hindamismeetod on läbikukkunud.

Jaanus Saaremõts: Praegu on nii, et see tekst, mis meil on ees. Esimene punkt ja see, mis me oleme metoodika dokumendi muudatustena hääletanud, on omavahel vastuolus. Seal on sees "regulaarne", aga sellest oleme praeguseks loobunud.

Margit Jõgeva: Töögrupi mõte oli see, et arenguvestluse läbiviimine on kohtuesimehele kohustuslik. Hääletasime regulaarsuse välja ja jäi "vastavalt vajadusele.

Helve Särkava: Ettepanekud pole halvad. Korralduslikult viisime sisse muudatused Tõnu Antoni ettepanekute näol.

Tõnu Anton: Hääletame punktide viisi. Punktis 1 on vaja teha veel üks muudatus: rida 2, keskel, vaja kirjutada "üheks meetodiks", mitte "ainsaks". Dokumendi mõte on, et üheks meetodiks on arenguvestlus.

Gerti Pau: Kas teises punktis sõnastus "üheks meetodiks" ei muuda otsust ainetuks?

Eveli Vavrenjuk toetab P. Jerofjevi ettepanekut.

Tambet Tampuu: Kõigil on olnud ju võimalus seisukohti avaldada.

Tõnu Anton: Seda teemat arutas Riigikohtu kohtunike nõupidamine. Minu ettepanekud olid esitatud seal. Suhteliselt raske on asuda seisukohale, et ma ei ole neid ettepanekuid, mis ma esitasin, varem teinud. Täna, et toetasite minu ettepanekuid. Mina olen valmis otsuse kavandi esimese punkti poolt hääletama.

Margit Jõgeva paneb lõpphääletusele täiskogu otsuse punkti 1 järgmises sõnastuses:

1. Kohtunike töö hindamise ja koolitusvajaduse väljaselgitamise üheks meetodiks on kohtute esimeeste poolt läbi viidav arenguveestlus.

Hääletustulemus: 119 poolt
10 vastu
18 erapooletu

OTSUSTATI:

1. Kohtunike töö hindamise ja koolitusvajaduse väljaselgitamise üheks meetodiks on kohtute esimeeste poolt läbi viidav arenguveestlus.

Gerti Pau teeb ettepaneku muuta otsuse punktis 2 sõnastust: "Tartus aastal 2010 koostatud ja Pärnus 2011 muudetud"

Ettepanek saalist: Kas on vajalik täpsustada, et see on Tartus 2010 koostatud ja 2011 Pärnus redigeeritud. Ehk pole neid sõnu üldse sinna vaja?

Margit Jõgeva paneb lõpphääletusele otsuse punkti 2 järgmises sõnastuses:

2. Soovitada kohtuesimeestel kasutada kohtunikele nende tööle tagaside andmisel abimaterjalina kohtunike täiskogul Pärnus 2011. a vastu võetud dokumenti "Kohtunikule tagasiside andmise meetoodika ja kriteeriumid".

Hääletustulemus: 110 poolt
12 vastu
25 erapooletu

OTSUSTATI:

2. soovitada kohtuesimeestel kasutada kohtunikele nende tööle tagaside andmisel abimaterjalina kohtunike täiskogul Pärnus 2011. a vastu võetud dokumenti "Kohtunikule tagasiside andmise meetoodika ja kriteeriumid"

Kohtunike täiskogu otsus nr 1 on lisatud protokollile (lisa 13)

Täiskogul muudetud ja vastu võetud dokument "Kohtunikule tagasiside andmise meetoodika ja kriteeriumid" on lisatud protokollile (lisa 19)

Lõuna

III. KOHTUNIKE TÖÖKOORMUSE ANALÜÜS

Juhatab Andra Pärsimägi, Tartu Ringkonnakohtu kohtunik ja kohtute haldamise nõukoja liige

Koormuspunktid – kas meetod, vahend või analüüs?

12. Koormuspunkti põhimõtete rakendamise õppetunnid. *Timo Ligi, justiitsministeeriumi konsultant* (Lisa nr 14)

Eerik Kergandberg: On suurepärase, et oleme saanud punktid paika – palju keegi kogub, aga mis edasi saab? Kas punktidega saab või peame jõudma selleni, et üle mingi arvu punktide aastas ei tohi saada.

Timo Ligi: Meie töö aluseks on olnud see, et kohtunik töötab aastas 1600 tundi. See kujuneb nii, et on 8 tundi päevas ja 200 päeva aastas. 200 päeva sellepärast, et kõikidest tööpäevadest arvutame maha puhkused, koolituseks kuuluva aja. 1600 tundi peaks andma kohtuniku optimaalse koormuse. See oli meie lähtepunkt I astme kohtuniku puhul kuni projekti praeguse hetkeni. Oli võimalik võrrelda koormatust kohtuniku optimaalse koormatuse saavutamise eesmärgil. Ilma numbroid muutmata, muudeti lihtsalt seda, et mõõtühikuks pole enam tund vaid punkt.

Küsimusele vastates, siis Eesti kohtutes on praegu seis selline, et võttes maakohtupõhiselt kestmiselt, on Pärnu, Tartu ja Viru Maakohtud enamvähem optimaalse koormusega. Kohtusiseselt on küll teatud mõttes väga suured käärid. Kui võtta maakohtud tervikuna, siis võiks koormus olla enamvähem optimaalne. Harju MK on aga suure ülekoormusega. Tallinna HK on optimaalse koormusega, Tartu HK ja just kinnipeetavate asjadest tulenevalt ülekoormusega. Ringkonnakohtutes on halduskolleegiumid optimaalse koormuse lähedal, tsiviil- ja kriminaalkolleegiumides on koormus optimaalsest suurem. See on statistiline pilt, mis kujuneb.

13. Spetsialiseerumisest ja koormuse jaotamisest erinevate kohtute kogemuse näitel. *Tiina Pappel, Tallina Halduskohtu kohtunik* (Lisa nr 15)

14. Spetsialiseerumisest ja koormuse jaotamisest Harju Maakohtu kogemuse näitel. *Peeter Pällin, Harju maakohtu tsiviilkohtunik* (Lisa nr 16)

Küsimusi ja täiendusi ei ole.

Andra Pärsimägi paneb lõpphääletusele järgmise otsuse kavandi:

Täiskogu soovib kohtute üldkogudel vajadusel rakendada koormuspunktide põhimõtteid maa- haldus ja ringkonnakohtuniku tööaja kajastamiseks kohtuasjade jagamisel.

Hääletustulemus: 105 poolt
 14 vastu
 6 erapooletu

OTSUSTATI:

Täiskogu soovib kohtute üldkogudel vajadusel rakendada koormuspunktide põhimõtteid maa- haldus ja ringkonnakohtuniku tööaja kajastamiseks kohtuasjade jagamisel (Lisa 17).

Märt Rask: Täname aplausiga kõiki, kes on osalenud erinevate töögruppide töös ja tänase päevakorra juhte! Olete kõik oodatud ja kutsutud 12.-13. mail 2011 Tartus toimuvale kohtunike foorumile. Sel korral tulevad meile ka väliskülalised Lätist ja Leedust. Rahu Teie hingele, jõudke turvaliselt koju!

Mari-Liis Lipstok loeb ette omavalitsusorganite valimistulemused (Lisa 1)

1. Kohtute haldamise nõukoda

Valituks osutusid:

Lüige (I astme kohtust):	Meelis Eerik
Lüige (I astme kohtust):	Tiina Pappel
Lüige (ringkonnakohtust):	Andra Pärsimägi
Lüige (ringkonnakohtust):	Kaupo Paal
Lüige (Rüigikohtust):	Henn Jöks
Asenduslüige (I astme kohtust):	Piia Jaaksoo
Asenduslüige (ringkonnakohtust):	Virgo Saarmets
Asenduslüige (Rüigikohtust):	Lea Kivi

2. Kohtunike distsiplinaarkolleegium

Valituks osutusid:

Lüige (I astme kohtust):	Ingeri Tamm
Lüige (I astme kohtust):	Maret Altnurme
Lüige (I astme kohtust):	Piret Randmaa
Lüige (I astme kohtust):	Orvi Tali,
Lüige (I astme kohtust):	Fred Fisker
Lüige (ringkonnakohtust):	Tiit Lõhmus
Lüige (ringkonnakohtust):	Kaire Pikamäe
Lüige (ringkonnakohtust):	Ulvi Loonurm
Lüige (ringkonnakohtust):	Ülle Jänes
Lüige (ringkonnakohtust):	Paavo Randma

3. Kohtunike koolitusnõukogu

Valituks osutusid:

Lüige (I astme kohtust):	Tiia Mõtsnik
Lüige (I astme kohtust):	Margit Jõgeva
Lüige (ringkonnakohtust):	Oliver Kask
Lüige (ringkonnakohtust):	Sten Lind
Lüige (Rüigikohtust):	Eerik Kergandberg
Lüige (Rüigikohtust):	Jaak Luik
Asenduslüige (I astme kohtust):	Kai Härmand
Asenduslüige (ringkonnakohtust):	Mare Merimaa
Asenduslüige (Rüigikohtust):	Tõnu Anton

4. Prokuröride distsiplinaarkomisjon

Valituks osutusid:

Lüige:	Andrus Miilaste
Asenduslüige:	Eha Popova

5. Prokuröride konkursi- ja atesteerimiskomisjon

Valituks osutusid:

Lüige:	Liivi Loide,
Asenduslüige:	Teet Olvik

6. Notari distsiplinaarsüüteo tuvastamise komisjon

Valituks osutusid:

Lüige:	Enno Loonurm
Lüige:	Villem Lapimaa
Lüige:	Parrest, Indrek
Lüige:	Piret Liivo
Lüige:	Meeli Kaur

Asendusliige: Margo Klaar
Asendusliige: Liili Lauri

Kohtunike X täiskogu lõppes kell 16.05

Märt Rask
täiskogu juhataja

Piret Lehemets
protokollija